

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): František Adamec  
Název práce: Řešení migrační krize - Itálie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce se zabývá přístupem Itálie k nedávné migrační krizi a tento přístup srovnává s opatřeními přijatými na úrovni EU. Cílem práce je dle slov autora „zmapovat vývoj migračních toků do Itálie“ v období 2014 až 2017 a zjistit, zda panovaly nějaké odlišnosti v přístupu Itálie a přístupu EU k řešení migrační krize. Výzkumem má být ověřena hypotéza, že EU není krátkodobě schopna řešit komplexní otázku zvýšené migrace do Evropy a výsledkem jsou rozdílné přístupy na národní a evropské úrovni.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor si za téma své bakalářské práce zvolil aktuální téma nedávné migrační krize a přístupu Itálie a EU k této otázce. Toto téma je ale značně obsáhlé a autor ho v práci nijak blíže nevymezil. Neupřesňuje, co myslí pod pojmem EU, nebo národní úroveň Itálie, jaké instituce, či oblasti bude srovnávat. Blíže nespecifikuje ani samotnou metodu komparace. V jednotlivých kapitolách tak shrnuje spíše obecně známá fakta a opatření EU a Itálie, kdy není zřejmé, proč právě na tyto události upozorňuje. Práce působí značně povrchně a neodborně, k čemuž přispívá i použití neformálních, místy až nekorektních výrazů v souvislosti s migrační krizí. Závěry, ke kterým autor dochází, se neopírají ani o validní argumenty, ani zdroje. Co se týče zdrojů, autor vychází z velmi omezeného množství pramenů, ač k této problematice je podkladů více než dostatek. Není také pochopitelné, proč k výzkumu používá různorodé články z českých internetových médií.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Struktura práce je značně nepřehledná. V práci se vyskytuje četné množství větších gramatických chyb, vhodné by bylo také zapracovat na jazykovém projevu, kdy autor používá řadu neodborných až nekorektních výrazů. Poznámkový aparát je neúplný, není zřejmé, o jaký zdroj se jedná. Rozsah textu a použité zdroje jsou na hraně akceptovatelnosti.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z bakalářské práce Františka Adamce je podprůměrný. Autor si sice zvolil aktuální téma, ale bez přesnějšího vymezení i definice výzkumné otázky. Komparativní metoda není v práci blíže definovaná, není jasné, co přesně autor srovnává, ani co myslí úroveň EU a národní úroveň. Výsledná analýza přístupu EU a Itálie k migrační krizi působí značně povrchně a neodborně, ač vzhledem k množství existujících pramenů na toto téma bylo možné práci zpracovat mnohem kvalitněji.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Upřesnit cíl práce a oblasti, které byly srovnávány na úrovni EU a Itálie.
- Zdůvodnit výběr zdrojů

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(A-F): E

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.