

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): František Adamec
Název práce: Řešení migrační krize - Itálie

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Františka Adamce se zabývá italským přístupem k problému migrace ve srovnání s úrovní Evropské unie. Hlavní cíl práce si autor stanoví jako analýzu migračních toků do Itálie a ve časovém období vymezeném roky 2014 a 2017 zkoumá odlišnosti mezi přístupem Itálie a celkovému přístupu EU k dané problematice. Autorovou tezí je, že EU není krátkodobě schopna řešit otázku migrace, a proto se její přístup liší od přístupu na národní úrovni, jako právě v Itálii

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si stanovil vhodnou hypotézu a dobře si vymezil časové období. V dalším postupu bohužel příliš nezvládl více specifikovat jaká kritéria, postupy, politiky porovnává mezi Itálií a EU. Také samotné porovnávání národní a nadnárodní úroveň se v tomto kontextu jeví poměrně problematicky. Práce tak je spíše odděleným popisem opatření, která přijala Itálie a ta která aplikovala EU. Stejně nedostatečně působí analýza samotných opatření, která nejde příliš do hloubky, což je zřejmě způsobenou malým množstvím použitých zdrojů. Valná většina sekundární literatury použitá autorem je česká, což je v práci zabývající se problematikou migrace a navíc v Itálii naprosto nedostatečné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce velmi těsně odpovídá požadavkům na zdárně napsanou bakalářskou práci. Rozsah je v pořádku, struktura práce je ale mírně nepřehledná. Podprůměrný je rovněž jazykový projev obsahující neodborné výrazy a gramatické chyby. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na hranici akceptovatelnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Františka Adamce je velmi podprůměrný. Autor si vybral vhodné téma, určil si validní hypotézu, dále však s tématem nepříliš dobře pracoval, nevymezil si základní parametry pro svoji analýzu, stejně jako pro metodologii. Závěry prezentované autorem jsou postavené spíše na jeho dojmech, než analýze vycházející z textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Proč autor nepracoval se zahraniční sekundární literaturou, alespoň v anglickém jazyce?

2) Snažila se Itálie nějakým způsobem ovlivnit přístup EU k migraci v daném období? A jak?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě pouze za podmínek, že ji autor zvládne uspokojivě obhájit před státnicovou komisí. Navrhuji tedy hodnocení **E-F** dle výsledku ústní obhajoby.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.