

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Kognitivní remediace a trénink emočních dovedností (CREST) u pacientů s poruchami příjmu potravy a možnosti jejího terapeutického uplatnění v léčbě závislosti
Autor	Bc. Marie Zlesáková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Amalie Pavlovská, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt má přiměřený rozsah, nicméně není v něm dodržena základní struktura abstraktu výzkumné práce (východiska, cíle, metody, výsledky a závěry). Obsahově je v souladu s textem samotné práce. Studentka používá v textu abstraktu první osobu, toto není pro výzkumnou práci adekvátní.</i></p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážně míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	13 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Studentka využívá vhodnou literaturu k tématu, správně cituje (na některých místech však nejsou jednoznačné citace – např. na straně 13 citace Papežové, 2018, působí jako citace přímá, ale není takto uvedena) a seznam literatury je ucelený, nicméně bylo by vhodné více využít zahraniční zdroje a neomezit se pouze na zkušenost s využitím kognitivní remediacce u pacientů s poruchami příjmu potravy (např. Starzomska, Wilkos, & Kucharska, 2017; Roncero et al., 2019). Dosavadní výzkum kritice podroben nebyl, v práci zcela schází úvod. Odůvodnění tématu je však dostačující a věcné. Teoretická část práce je popsána stručně, avšak výstižně, využívá však na některých místech pouze jednostranný pohled (např. Krch říká, že závislost by se měla léčit jako první, poté PPP – schází pohled odborníka v oboru adiktologie).</i></p> <p><i>V některých formulacích neuvádí studentka přesné informace, závislost např. definuje jako alkoholismus a toxikomanie; o fyzické závislosti hovoří jako o závislosti na návykových látkách, kdežto o psychické závislosti jako o závislostech nelátkových (str. 18). Někde uvádí sdělení, ale není konkrétní, např. strana 16: „zahraniční výzkumy přináší důkazy...“, neuvádí, o jaké výzkumy se jedná.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>14 / max. 20</p>

<p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>Cíl práce je stanoven, nicméně není zcela jasné, co má být výsledkem autorčina výzkumu. Hovoří o evaluaci procesu a spokojenosti pacientek s programem CREST a o zvážení vhodnosti jeho využití v adiktologii, nicméně není zřejmé, že bude srovnávat dvě skupiny pacientek.</i></p> <p><i>Použité metody jsou relevantní a dostatečně popsány, oceňuji provedení úvodní pilotní studie.</i></p> <p><i>Nedostatek vnímám u popisu metod výběru vzorku, studentka dělí skupinu pacientek na dvě, tu s čistou PPP a tu, která má komorbiditu závislosti. Nicméně na tuto komorbiditu usuzuje pouze z provedení screeningových testů, není jasné, zda dané pacientky mají diagnózu závislosti.</i></p> <p><i>Práce má celkově logickou strukturu, schází zcela úvod, nicméně teoretická a praktická část jsou popsány vhodně. Diskuze výsledků bohužel není provedena, studentka pouze shrnuje výsledky.</i></p> <p><i>Reliabilita a validita výsledků je diskutována.</i></p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Závěry práce jsou prezentovány srozumitelně, neporozuměla jsem pouze snaze rozdělit skupinu pacientek s PPP na dvě – jelikož studentka prezentuje charakteristiky osob užívajících návykové látky a jejich s tím související kognitivní a emoční deficity, je vzhledem k podobnosti s PPP evidentní, jaký závěr ohledně využití programu CREST v adiktologii učiní. Nicméně program CREST je v českých podmínkách inovativní, zdá se, že přináší dobré výsledky a je využitelný v různých kontextech. Alternativní vysvětlení jsou naznačena, závěry bohužel nejsou diskutovány. Silné a slabé stránky práce, stejně jako doporučení pro další výzkum, jsou uvedeny.</i></p>	<p>22 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické otázky jsou vzaty v úvahu, pacientky byly informovány o cílech studie i o své bezpečnosti. Jako vhodné bych vnímala doplnění možných etických konfliktů týkajících se neanonymity pracoviště, kde byla studie provedena, a také ošetření emocí a následné péče o zapojené pacientky. K ohrožení zájmů účastnic výzkumu nedošlo.</i></p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává velmi aktuální téma, věnuje se využití kognitivní remediacce a emočních deficitů u pacientů s poruchami příjmu potravy, ale se zohledněním využití v oboru adiktologie, kde zcela jistě své uplatnění najde. Z hlediska oboru je tedy práce přínosná.</i></p> <p><i>Práce má přiměřený rozsah, obsahově schází úvod a diskuze není dostatečná. Byla by vhodná kontrola překlepů, kterých je v práci řada.</i></p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce pojednává o aktuálním a zajímavém tématu využití programu kognitivní remediacce a tréninku emočních dovedností, který hodnotí z pohledu využití v léčbě poruch příjmu potravy, avšak s ohledem na možné využití v oboru adiktologie.</p> <p>Autorka svými výsledky podložila předem evidentní závěr – mají-li pacienti s PPP a závislostí podobné charakteristiky a obě diagnózy podobné projevy, je pravděpodobné, že bude uplatnitelný podobný přístup k nim, a že tedy program CREST najde své využití v adiktologii.</p> <p>V úvodu práce není zmíněno, že sběr dat proběhne na dvou skupinách patientek, respektive, že dojde k rozdělení skupiny na dvě, kdy komorbidita závislosti je stanovena pouze screeningovým dotazníkem. Srovnání skupin zde vnímám jako nadbytečné, žádná pacientka ve výsledcích nereflektuje, že by rozdíly či jejich působení v programu bylo ovlivněno konzumací návykových látek, všechny byly v programu zařazeny proto, že se léčily v centru pro léčbu poruch příjmu potravy. Nelze tedy říci, že rozdíly mezi oběma skupinami byly skutečně dány zkušeností s užíváním NL.</p> <p>Technicky:</p> <p>Bylo by vhodné, aby každá kapitola začínala na nové straně. Na straně 18 by bylo užitečné připojit obrázek mozku, pro lepší názornost předkládaného. Grafy ve výsledcích, které zobrazují skupiny s a bez komorbidity se jeví jako nadbytečné, když autorka následně vkládá graf, v němž obě skupiny srovnává.</p> <p>Metodologie:</p> <p>Do výzkumného souboru bylo zahrnuto 12 patientek, celkem 21 jich bylo testováno na přítomnost návykových látek v těle, není jasné, zda je zde překryv.</p> <p>V části věnované metodologii je uveden popis implementace programu, není to však již část výsledků práce?</p> <p>Nejsou uvedena kritéria pozorování, ani kritéria hodnocení procesu, schází mi pohled realizátorky programu, který je nepochybně součástí evaluace procesu.</p>
--	--

	<p>Nejsou zřejmé okruhy, kterými se zabývala autorka ve focus group na konci programu, při vyhodnocení spokojenosti působí závěry spíše jako domněnky, není zřejmé, zda byly pacientky dotazovány na to, co ovlivnilo jejich hodnocení spokojenosti.</p> <p>Chybějící úvod do problematiky a především absence širší diskuze vnímám jako hlavní nedostatky práce, která má jinak obrovský potenciál.</p> <p>Doporučuji program implementovat do adiktologických služeb, jeho představení může znamenat důležitý přínos pro adiktologickou praxi.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak byste program CREST na základě svých zjištění konkrétně upravila pro využití v oboru adiktologie, a v jakých podmínkách byste jej pilotně využila? 2. Pacientky byly od třetí lekce více motivované a spolupracující, čím si to vysvětlujete? 3. Z jakého důvodu jste zvolila variantu rozdělení skupiny pacientek na dvě? Bylo to pro získané výsledky při zpětném pohledu nezbytné?
Body celkem	71 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	24. května 2019
Jméno a příjmení, podpis	Amalie Pavlovská

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56