

Posudek vedoucí magisterské diplomové práce

Bc. Pamela Therese Effangová: *Postava šlechtice ve vybraných dílech polské literatury v komparativní perspektivě* (Katedra středoevropských studií, 2019)

Vedoucí práce: mgr. Michala Benešová, Ph.D.

1. Cíle práce a jejich naplnění

Cíl práce, tedy „vypracovat typologii literární postavy šlechtice v polské literatuře 17.–19. století“ (s. 4), byl autorkou formulován poněkud široce, v průběhu zpracování tématu se však podařilo zúžit zpracovávanou problematiku na tři vybrané texty reprezentující tři různé epochy v dějinách polské literatury. Tyto tři hlouběji analyzované texty byly zasazeny do širšího literárně-historického kontextu, což nakonec umožnilo alespoň poukázat na určité vývojové tendence či obecnější typologii tak, jak si autorka předsevzala.

2. Klady práce

S ohledem na výběr tématu oceňuji zejména zohlednění komparativního pohledu na dané téma (napříč několika epochami). Přestože se jedná o problematiku již dobře zpracovanou polskými literárními historiky (ale zčásti také v českém kontextu – viz zejména monografie Jana Vitoně *Hrdina a antihrdina ve státním zájmu*, 2011), podařilo se autorce uplatnit její vlastní pohled, a to zejména v analytické části práce, kde autorka prokázala schopnost samostatné práce s (primárními) texty. První polovina práce pak představuje širší historický a literárně-historický kontext, v němž autorka prokázala znalost vybrané sekundární literatury (jakkoli k jejímu výběru lze mít námitky – viz níže). Jako vedoucí práce musím také kladně ohodnotit posun, k němuž během zpracování materiálu a samotné psaní diplomové práce na straně autorky došlo.

3. Nedostatky práce

I přes některé úpravy původního textu zůstává práce místy poněkud nepřehledně či chaoticky strukturovaná. Ne vždy odpovídá autorčin styl úzu odborného textu (byť na stylistické rovině se autorce podařilo část těchto nedostatků v rámci korektur odstranit), v textu se také místy objevují gramatické chyby (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem). Výtku mám rovněž k výběru sekundární literatury, resp. ke způsobu práce s ní. Značná část úvodních literárně-historických kapitol vychází místy až nadměrně z konkrétních odborných prací, s nimiž mohla autorka pracovat kreativněji. Také ne všechny uváděné informace jsou pro potřeby tohoto typu práce nezbytné. Pochybnosti budí volba některých konkrétních prací, na něž se autorka odvolává (např. Drozdová, Věra: *Knižnice hovorů k lidu: Adam Mickiewicz*, 1. Odbor ministerstva informací a osvěty, Praha 1949).

4. Témata pro obhajobu (alespoň dvě)

1. Prosím o upřesnění, jakým způsobem autorka práce vybírala sekundární literaturu, s níž pracovala (zejména s ohledem na výše uvedené pochybnosti budící tituly).
2. U kterých autorů je schematizace obrazu šlechtice, o níž se autorka práce na několika místech zmiňuje, nejmóraznější? Které rysy podléhají této schematizaci nejvíce?

5. Případné další komentáře

6. Hodnocení

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomovou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: velmi dobře.

V Praze dne 11. 6. 2019

Podpis