

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autorka práce:** David Platil

**Název práce:** Palmovka – trhlina v městské struktuře

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

**Oponent:** doc. Jakub Grygar, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

**1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Autor se ve své práci zabývá mnohovrstevnatou „krajinou“ pražské Palmovky, části Libně vymezenou křížením ulic Na Žertvách a Zenklova. Místa, které je v očích mnohých, a to i autora samotného, nazývána jako, parafrázuji, zanedbaná a urbanisticky nedořešená část města. David Platil si je vědom, že takovéto hodnocení Palmovky je pouze jedno z mnohých a proto se programově zajímá o různé reprezentace Palmovky a dynamika její transformace. Cíle práce jsou pak prvně formulovány na s. 7, později pak v kapitole 1.3 (s. 25 – 28). Diplomant chce na základě svého výzkumu mezi urbanisty, lokálními politiky, developery a obyvateli Palmovky 1) popsat, 2) porozumět a 3) interpretovat současnou podobu Palmovky.

V průběhu řešení zvoleného problému se autor k těmto cílům dobírá různou měrou a tomu pak odpovídají i závěry celé práce. Předložený text nejsilněji naplňuje první dva cíle, kdy nejprecizněji je zpracován především popis perspektiv účastníků výzkumu a na popis vázané porozumění aktérským perspektivám. Třetí bod, interpretace současného stavu Palmovky, však v práci de facto není řešen a po mém soudu ani být nemůže. V textu totiž chybí popis perspektivy, ve vztahu k níž by měly být zprostředkované informace (vytvářená data!) interpretovány.

Konkretizované otázky formulované v kapitole 1.3 jsou:

1. Jaký má krajina Palmovky charakter?
2. Jak je krajina Palmovky jednotlivými aktéry reprezentována? (- zde patrně myšleno „prezentována“, ovšem jak se později ukazuje, „vnímána“)
3. Jakou podobu by měla mít vize rozvoje Palmovky?

Kolem těchto výzkumných otázek je celá diplomová práce koncentricky vystavěna a odpovědi na ně jsou postupně zpřesňovány.

Práce je přehledně strukturována, skladba jednotlivých kapitol je logická.

**3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

David Platil předložil k obhajobě text, který se opírá o informace z na magisterskou práci neobvykle široce provedeného výzkumu. Autorovi se podařilo vést výzkumné rozhovory s celou řadou významných a pro diskusi zvoleného problému jednoznačně relevantních aktérů. Míra poznání, kterou na stránkách své diplomové práce zprostředkovává, je tak na úrovni magisterské diplomové práce nebyvale vysoká.

Samotné analýze se autor věnuje na více jak 50 stranách textu a ukazuje, že rozumí nejenom povaze

vytvořených dat, ale že si je vědom i jejich limitů.

Souhrnně platí, že kvalita vytvořených dat, jejich výběru, sběru a popisu je velmi vysoká. Kvalita analýzy dat by mohla být hlubší, avšak odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

#### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Všechna autorova tvrzení jsou v práci náležitě argumentačně podepřena. Sympatické přitom je, že David Platil nehledá argumentační podporu pouze u jiných autorů, ale, tak jak vede svou práci k závěru, spoléhá stále více na přesvědčivost vlastních dat vzešlých z jeho výzkumu.

#### **5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ano.

#### **6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Po formální stránce je předložená práce zpracována standardně, s citacemi a odkazováním na použité zdroje informací nakládá autor korektně.

#### **7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Jakkoli považují předloženou práci Davida Platila za nadprůměrnou, nelze pominout, že autorova teoretická východiska nejsou vždy konzistentní s optikou, v jaké je čtenáři celý problém Palmovka prezentován. Jedním z klíčových pojmů je autorovi pojem krajina, přičemž krajíně rozumí fenomenologicky, totiž jako estetickému a na aktérské zkušenosti založenému materializovanému významunosnému projektu. To je zcela legitimní a David Platil tak navazuje např. na práce Petra Gibase. Protože je v tomto porozumění krajíně klíčová aktérská perspektiva, David Platil staví svůj výzkum na systematickém porovnávání pohledů na Palmovku různých aktérů, reprezentantů různých zájmů, zkušeností či do budoucna orientovaných projektů vázaných na Palmovku. To vše dává smysl a je zcela pochopitelné. Ovšem nerozumím tomu, proč tuto permanentní mnohočetnost různých projevů či podob Palmovky autor nedrží až do konce. A tak je čtenář neustále upozorňován na to, jaká Palmovka je či jaká není, ale měla by být.

#### **8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.**

Vysvětlete, proč je nejednotná struktura Palmoovky a její otevřený charakter problém?

**Celkové hodnocení práce:** David Platil se rozhodl zpracovat poměrně obtížné téma. Ukázal, že se dovede orientovat v komplikovaném terénu, dokáže identifikovat klíčové aktéry svého výzkumu a analyticky přesvědčivě zpracovat nasbíraná data. Autor se orientuje v relevantní odborné literatuře a dokáže své poznatky i přes jejich šíři strukturovaně a přehledně zprostředkovat čtenáři. David Platil udělal dobrý výzkum, napsal o něm daty solidně podpořenou práci, kterou hodnotím jako výbornou (A).

Datum: 31. 5. 2019

Podpis:

doc. Jakub Grygar, Ph.D.