

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. David Platil

Název práce: Palmovka – trhlina v městské struktuře

Vedoucí práce: Zdeněk Uherek

Oponent/tka:

Navržené hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V nejširším slova smyslu je cílem práce prozkoumávání městské krajiny Palmovky. Konkretizace tohoto cíle směřuje k vyjednávání o koncepci rozvoje území, kde hlavními aktéry jsou místní obyvatelé, představitelé investorských společností, odborníci, zejména architekti, urbanisti a historici, a představitelé výkonné moci, místní samosprávy. Regulační plán a diskuse kolem něj je jen jednou součástí autorova zkoumání. Hledá též širší kontexty a historii stávající diskuse. Cíle práce korespondují se způsobem řešení práce, strukturou práce i s jejími závěry.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o tuzemskou i zahraniční literaturu, především zaznamenáváme sociologickou a sociálně antropologickou literaturu, ale vstupují sem i témata sociálně geografická a otázky otevírané architekty a urbanisty. Autor se v oblasti používaných zdrojů oborově neuzavírá a mobilizuje jakoukoli znalost směřující k naplnění cílů práce. Pokud hovoříme o Libni, správně se zde musí objevit i krásná literatura a historická pojednání, jež ukazují, že zástavba celé oblasti má diskontinuitní rysy po celá desetiletí a že rozporuplnost místa je jeho permanentním rysem při nejmenším od poloviny 19. století.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor čerpá především z vlastních datových sběrů. Mělo by snad být z práce ještě zřejmější, že vlastní vklad empirických dat je rozhodujícím datovým zdrojem.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výzkum je veden kvalitativními metodami a jeho závěrem nemůže být bezesporý rezultat. V městský prostor formují diferencované zájmy. David Platil se snaží zachytit stávající stav a vize jednotlivých zúčastněných stran. Jeho výsledek tuto snahu odráží, včetně vkladu jeho subjektivity. Z argumentace jednotlivých stran podtrhuje rozvojový potenciál místa a současně reflektuje stávající stav, který popisuje jako porušenou krajinu, či trhlinu, kterou by bylo třeba zacelit, pokud je to vůbec možné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Zdroje jsou řádně citovány.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na diplomové práce, rozsahově je spíše objemnější zejména díky přílohám, které vhodně ilustrují pečlivou terénní práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

K práci bylo sebráno velké množství dat a dokumentačního materiálu. Metodologické podkapitoly velmi dobře ukazují, jakým směrem se při zpracování tohoto materiálu David Platil ubíral. Hermeneutická metodologie, ke které se autor hlásí, je v textu i dobře patrná. Na druhé straně je třeba si pokládat otázku, zda takové množství sebraných dat je v práci k podpoře jednotlivých argumentů a závěrečných shrnutí dostatečně a efektivně využito. Zde by bylo možné uvažovat i o zapojení dalších nástrojů, například diskurzivní analýzy, která by ještě plastičtěji rozkryla argumenty a protiargumenty stávající diskuze o rozvoji tohoto místa. Je ovšem otázkou, zda by zapojení dalších nástrojů nevedlo k další, již nežádoucí extenzi práce.

Významnou otázkou jsou doporučení a závěry. Zvláště doporučení zpravidla bývají mnohem zacílenější a již bez přímých citací aktérů. Na druhé straně je třeba konstatovat, že vše podstatné, co chtěl autor vyjádřit je v doporučeních řečeno a ilustrace promluvami aktérů má své kouzlo.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V závěrech práce se velký důraz klade na vznik regulačního plánu. Na jedné straně se tento přístup může jevit jako vysoce koncepční, na druhé straně jako vysoce alibistický ve smyslu: „ať už konečně někdo rozhodne, co se na tom místě má dělat.“ Jedná se o doporučení, které deleguje aktivitu na někoho jiného a které volá po direktivním řešení. Otázka na autora doporučení tedy zní, co by tento konkrétní regulační plán měl obsahovat, jaká by měla být jeho míra flexibility a co už by regulovat neměl.

Celkové hodnocení práce:

Přestože lze pro práci navrhnout řadu úprav a vylepšení, vnímám ji jako vysoce nadprůměrnou a hodnotím jako výbornou. Domnívám se též, že by byla škoda, kdyby autorova práce na tématu skončila tím, že práce bude obhájena. Doporučuji autorovi, aby uvažoval nad jejím dalším využitím.

Datum: 11. 6. 2019

Podpis: