

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Michal Kunc

Název práce: Návrh metodologické optimalizace volebního modelu
Median na základě poznatků Czech Household Panel
Study

Vedoucí práce: PhDr. Martin Buchtík, Ph.D.

Oponent/tka: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Jde o velice originální kombinaci metodologického přístupu a unikátních panelových dat. Oceňuji originalitu nápadu i zpracování. Je jasné, že autor věnoval přípravě práce mnoho času.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využil velice solidně literaturu, převážně zahraniční. Využívá i další relevantní materiály, nic podstatného nechybí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou užívána data z unikátního panelového šetření české společnosti. Autor umně využil data k jinému účelu, než byla sbírána.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je velice dobrá, analýza je provedena řemeslně zdatně, se snahou dokumentovat jednotlivé kroky.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autora jsou jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát v pořádku. Citací je poměrně dost, často jsou to citace primární literatury. U jazyka jsem objevil drobné chyby, ale nejsou vůbec časté.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Určitě lze polemizovat s jednotlivými analytickými kroky i filozofií práce samotné. Ale nutno vzít v potaz, že práce se pohybuje v oblasti, kde nejsou jasně dobrá a špatná řešení a vyhodnocení výsledků predikce je jediným možným měřítkem kvality. Z tohoto pohledu je výsledný navržený model slušný.

Za nejproblematictější tak mohu označit náhradu chybějících hodnot, jak volbu samotné techniky (logistická regrese), tak její implementaci, zejména kritérium pro oddělení dvou skupin.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by bylo možné jinak nahradit chybějící hodnoty?

Jak by se změnilы výsledky, pokud by k náhradě nedošlo?

Celkové hodnocení práce: výborně B

Práce je velice dobrá, zejména empirická část by si zasloužila přepracování do článku, s ohledem na drobné nedokonalosti navrhuji proto hodnocení „B“.

Datum: 10. 6. 2019

Podpis: Petr Soukup