

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Michal Kunc

Název práce: Návrh metodologické optimalizace volebního modelu Median na základě poznatků Czech Household Panel Study

Vedoucí práce: PhDr. Martin Buchtík, Ph. D.

Oponent/tka: PhDr. Petr Soukup, Ph. D.

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i závěry jsou jasně, srozumitelně a úplně formulovány v příslušných kapitolách. Práce je vhodně strukturována, v úvodu autor jasně stanovuje, jak a proč svůj výklad strukturuje. Práce je doplněna přehledy, schémata a shrnutími.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Počet zdrojů je relativně úsporný, nicméně rozsáhle využitý. Je zřejmé, že diplomant je s texty dobře obeznámen a nejde o „nahodilé“ citace sloužící k rozšíření seznamu literatury. Zastoupené texty jsou vhodně zvolené a pokrývají dostatečně problematiku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat je nezpochybnitelná, neboť použítá data patří k nejlepším datům v ČR vůbec. Osobně jsem detailně obeznámen s postupem a kvalitou veškerých dat, jejich kombinace je unikátní a přináší synergický efekt.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor volí vhodné statistické postupy, náležitě a věcně je interpretuje. Je si také vědom jejich omezení, která pečlivě diskutuje jak v příslušné kapitole (č. 5), tak v rozsáhlém poznámkovém aparátu. Je zjevné, že o problému přemýšlí, zmiňuje netriviální skutečnosti, na které řada čtenářů nepřijde. To ukazuje na intelektuální poctivost a schopnost kriticky uvažovat, což je podle mého soudu důležitou součástí psaní diplomové práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano. Jako vedoucí práce vím, že autor na tento aspekt kladl značný důraz.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň je velmi dobrá. Marginální chybou je porušení citační normy pro český standard, kdy v případě více autorů používá spojku „and“ místo „a“. Druhou marginálií je, že v ojedinělých případech odkazuje na text formou odkazu pod čarou místo citací, která by vedla k seznamu literatury. Obojí považuji za marginálie.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je jasné stanovení cíle, ze kterého se autor neodchyluje. Práce tak má vlastně charakter odborného článku, což považuji za netriviální postup.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Otázka, kterou směřuji na diplomanta, je otázkou, kterou jsem kladl v průběhu vzniku práce. S ohledem na kvalitu práce si ho dovolím položit i pro závěrečnou diskuzi, protože jde o otázku, kterou řeší celá odborná komunita (a rovnou dodávám, že můj názor je menšinový): Pokud konstatujeme, že volební modely nepredikují výsledky reálných voleb, ale pouze zachycují časový snímek v okamžiku sběru dat, je možné vůbec možné kvalitu modelu posoudit srovnáním s volebními výsledky? Předvolební období je přeci čas, kdy je snaha ovlivnit veřejné mínění a jeho vývoj, je naprosto abnormální situací? A lišil by se nějak vhodnější model v mezivolebním období?

Celkové hodnocení práce: Práce je na velmi dobré obsahové i formální úrovni, zvláště bych vyzdvihnul velmi vhodnou volbu tématu práce. Tématu se věnuje jen úzký okruh odborníků, přestože je kritické pro vnímání celého oboru veřejností. Diplomant uchopil téma vhodným způsobem, stanovil jasný postup a cíle a z nich neustoupil. Charakterem má práce blízko odbornému článku, proto bych si dovolil autora text přepracovat a publikovat. Celkově hodnotím stupněm A.

Datum: 10.6.2019

Podpis:



Martin Buchtík