

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Lucie Kubičková

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

**Název práce:** Dříve vyslovená přání z pohledu pacienta a jeho rodiny

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D., 3.LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

*Vedoucí práce*

**Body**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

Autorka potřebovala pomoc s ujasněním teoretických východisek práce a základních pojmů. V teoretické části se zabývá historií a legislativním rámcem dříve vyslovených přání a pojmů s nimi souvisejících, základními právy a problematikou důstojnosti člověka. V práci se odkazuje na relevantní zdroje, bylo by však vhodné více oddělit skutečnost platnou před přijetím zákona č. 372/2011 Sb. a po jeho přijetí. Rovněž bych v této očekávala novější poznatky získané zejména prostřednictvím výzkumů Cesty domů a STEMMARK, které autorka uvádí v praktické části.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

Autorka prováděla sběr dat formou polostrukturovaného rozhovoru, neuvádí, jak data zaznamenávala. Slabinou praktické části jsou především vágní interpretace odpovědí, někdy až spekulativního charakteru. Není jasné, jak chce oddělením rodinných příslušníků od pacientů „prověřit pevnost vazeb rodinných vztahů“. Tvrzení, že u poloviny respondentů se důvěra v rodinu neprojevuje (s. 28), je v souvislosti s odpověďmi pacientů příliš kategorické a těžko doložitelné. Odpovědi a jejich interpretace na s. 35 (7.2.4) neodpovídají tomu, co autorka v této souvislosti uvádí na str. 28 a 30. Rovněž není jasné, jaká je souvislost otázky 7.2.3, autorka v práci dostatečně nevysvětlila roli rodinných příslušníků v přípravě a realizaci DVP. Na str. 37 zmiňuje otázku 5.2.4, kterou však není možné dohledat. Poslední věta odstavce 7.2.7 je spekulativní, již na další straně autorka uvádí přesnou odpověď. 7.2.11 není jasné, z čeho autorka usuzuje, že byli respondenti nespokojeni s postupem ošetřujícího lékaře. V diskusi autorka uvádí výsledky výzkumu agentury STEMMARK, není však jasné, jak je tento výzkum provázán s tím, který prováděla ona. Na s.42 se dopouští nepřesnosti, když v rozporu s údajem v jiné části práce uvádí jako důvod nedůvěry v lékaře domnělý strach lékařů z právních postihů.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

Formální zpracování odpovídá požadavkům na bakalářské práce, orientaci ve výsledcích výzkumu by prospělo přehlednější grafické zpracování. V práci se vyskytuje menší množství překlepů a stylistických chyb.

--

Body celkem
11

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem je podle vás možné zvýšit povědomí laické veřejnosti o dříve vyslovených přáních? Na jaké překážky ze strany laiků jejich rozšíření používání narazit?

---

---

**Hodnocení celkem: Práce splňuje podmínky absolventských prací a doporučuji ji k obhajobě.**

**Datum:**

3.6.2019

**Podpis:**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>