

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

MIRJAM POTOČKOVÁ
PRAŽSKÝ MANIFEST THOMASE MÜNTZERA
POKUS O DOBOVÉ ZAŘAZENÍ A ROZBOR
REFORMAČNÍHO DOKUMENTU

ETF UK, Katedra církevních dějin, Praha 2017
69 s. (48 s. textu, 8 s. textové přílohy – překladu)

Hned na počátku je třeba říci, že bakalářská práce Mirjam Potočkové patří rozhodně k těm lepším studentským písemným pracím, které by skvěle obstály i jako práce diplomové. Především je třeba vyzdvihnout, že autorka pracuje s dostupnou literaturou, ale i dobovými prameny, že sama vidí podstatu své práce v zpřístupnění textu Müntzerova *Pražského manifestu* a v jeho rozboru; v neposlední řadě však můžeme podtrhnout i to, že se autorka v rámci své práce rozhodla zpřístupnit *Pražský manifest* také v českém překladu.

S ohledem na běžnou úroveň bakalářské práce lze autorce jen stěží vyčítat, že její práce s prameny a literaturou je valně závislá na zdrojích relativně snadno přístupných v knihovnách ETF UK. Zná totiž hlavní prameny své práce, dobře se orientuje v německé odborné literatuře, která tvoří naprostou většinu müntzerovského bádání, a z jejího zřetele neunikají rovněž domácí práce, jako např. zásadní dílo Václava Husy a Eduarda Maura, kombinované ovšem také pracemi recentními. Po ústní konzultaci autorčina tématu s vydavatelem poslední müntzerovské bibliografie prof. Martinem Rothkegelem se sice zdá, že téma *Pražského manifestu* nebylo v plnosti dosavadního bádání zcela vyčerpáno, pro účely řečené bakalářské práce je však využití uvedených pramenů a literatury dostačující a v každém případě nadprůměrné.

Práce Mirjam Potočkové je logicky utříděna do čtyř samostatných, ale vnitřní logikou propojených oddílů. V prvním oddíle s titulem *Život a dílo Thomase Müntzera* autorka pouze rekapituluje jí známý stav bádání a současně klasifikuje Müntzerovu literární činnost tak, aby vynikl sám předmět jejího zkoumání. Druhý oddíl, nazvaný *Thomas Müntzer a Čechy* je opět rekapitulací známých faktů, spojených s českým pobytem Thomase Müntzera; současně však zde autorka představuje náboženskou scénu, do níž cvikavský prorok vstupoval. Až v třetím oddíle *O Pražském manifestu* a ještě více v oddíle čtvrtém *Rozbor Pražského manifestu*

vyniká autorčina schopnost uchopit problém a samostatně jej pojmout v rámci textového zprostředkování a jeho interpretace. Autorka jako teoložka vidí problematiku *Pražského manifestu* však nad rámec historické reality, právě jako teoložka jej vnímá jako podstatné vystižení Müntzerovy teologie a zároveň se s touto reformačně-eschatologickou teologií 16. století sama poměřuje.

Podstatným rysem výkladu Mirjam Potočkové je fakt, že eschatologické zaměření Thomase Müntzera se míjelo s běžným uvažováním českého utrakvismu. Lze k tomu dodat, že Müntzer byl původně vnímán jako Lutherův prorok, když však narazil odlišnou interpretací Božích nároků na člověka u utrakvistů, zbavil se podpory pražské univerzity a dožil svůj pražský pobyt v soukromí. Zároveň je však možné doplnit, že poslední pramen, který lze v rámci české reformace označit za tematicky příbuzný Müntzerovým výzvám, byl poměrně tradiční výklad Zjevení sv. Jana bratra Lukáše Pražského z roku 1501. A následně se setkáme s podobnou tematikou až v případě turnovského opisu výkladu Apokalypsy mistra Jakoubka ze Stříbra v druhé polovině dvacátých let.

Přínos a klady práce:

Jak bylo řečeno, bakalářská práce Mirjam Potočkové patří k velice slušným studentským písemným pracím, protože autorka předvedla pečlivou práci s prameny i literaturou a obojí byla schopna náležitě představit, stejně jako interpretovat. Její nadstandardním činem byl ovšem překlad náročného teologického Müntzerova textu, k němuž byl připojen také autorčin samostatný výklad. Lze si rozhodně představit publikování tohoto překladu se stručným představením kontextu jeho vzniku právě z pera autorky této bakalářské práce.

Zápory práce:

Především je v práci patrná snaha uchopit celý kontext vzniku *Pražského manifestu* na několika málo tiskových stranách, což pochopitelně vyžaduje jistou zkratkovitost a s ní spojenou interpretační nepřesnost (např. s. 18nn). Nic zásadního však nemohu autorce vytknout.

S ohledem na řečené považuji bakalářskou práci Mirjam Potočkové za **výbornou** a navrhuji jí hodnotit klasifikačním stupněm **A**.

V Praze 30. května 2017

Ota Holava