

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Halva Tomáš

Název práce: Living history ve vysílání České televize: Dovolená ve starých časech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Růžička Daniel

Pracoviště: Česká televize Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se sice v rámci některých kapitol a podkapitol odchyluje ze schválených tezí, ale na toto odchýlení autor v kapitole Úvod (s. 9) upozorňuje a velmi podrobně popisuje a zdůvodňuje. Dle mého názoru je toto odchýlení opodstatněné, je funkční a vhodné. Práce je technicky velmi dobře zpracována, její struktura je přehledně a logicky uspořádána.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce velmi dobře v úvodní teoretické části rozděluje žánry reality TV do subžánrů a velmi poctivě je charakterizuje a přidává příklady. Zde mám drobnou výtku: pro lepší přehlednost a komplexnost informace mohla být u každého příkladu přiřazena TV stanice, která ten který referenční pořad vysílala. Oceňuji, že autor se hlouběji zabývá rozdílem tvorby v tomto žánru v televizi veřejné služby a televizi komerční, a že podrobně zkoumá vztah Kodexu ČT k tomuto žánru. Před samotnou praktickou prací, tj. výzkumem dvou konkrétních televizních pořadů, velmi podrobně vysvětluje fenomén "living history" a jeho využívání ve světové televizní produkci. Samotný rozbor obou zkoumaných řad oceňuji pro svou komplexnost. Autor před samotnou palbou dat divácké sledovanosti přináší mnoho zajímavých podrobností z přípravy a realizace obou projektů. Tím tak činí tuto část své práce "stravitelnou" a velmi dobře čtivou. Kapitola 6 se věnuje datům sledovanosti. V analýze pořadu Dovolená v protektorátu po dílech (s. 38) mi chybí informace, jak si v ČT vysvětlují rozdíly ve sledovanosti - od věci by nebyl názor oddělení analýz České televize, které by bylo schopno dát nějaký komentář.

K datům sledovanosti mohl autor získat pro komplexnost informace také výsledky divácké spokojenosti a výsledky originality a zaujetí, které Česká televize u svých pořadů zpracovává. Byla by to vhodná vědecká protiva k hodnocením na filmových webech. Zajímavým doplňkem by jistě bylo hodnocení diváckého chování

samotnými tvůrci (kreativní producentka, autora projektu). Ovšem absence těchto prvků nikterak nesnižuje kvalitu provedené analýzy.

V jednom případě autor za organizátora Českého lva uvádí Českou filmovou akademii, která se však nazývá Česká filmová a televizní akademie. Na straně 48 autor práce uvádí, že projekt Dovolena v éře páry se zúčastní festivalu dokumentárních filmů, neuvádí však již, zda na tomto festivalu bodovala, čemuž se dá rozumět, že práce byla odevzdána před termínem konání festivalu, což mělo být možná v poznámce pod čarou uvedeno.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná, jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Poznámkový aparát je přiměřený, citační norma dodržena. Diplomová práce má výbornou stylistickou a jazykovou úroveň. Text nevykazuje překlepy ani gramatické chyby. Oceněníhodná je rozsáhlá příloha, která je cenným doplňkem výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím diplomovou práci jako výbornou. Čtivá, stylisticky a faktograficky velmi dobře odvedená. Cíl daný v tezi byl splněn. Práce je velmi dobrým příspěvkem ke studiu televizních žánrů reality či living historii, ale i ke studiu televizních žánrů obecně. Tomáš Halva tak učinil velmi kvalitní zásek ve výzkumu české televizní tvorby posledních let. Hodnotím jako A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Popište Denní kontinuální výzkum ČT (https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/sledovanost-a-data-o-vysilani/metodika-vyzkumu/)
5.2	Co je to Programová rada ČT a jak rozhoduje? (https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/podavani-namet-u-a-projektu/programova-rada/)

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 19

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!