

svým vrstevníkům bez mentálního postižení (s. 47). V druhém případě doufám, že autorka pouze nedovysvětlila, jak své tvrzení přesně myslí.

Práce byla konzultována:

nepravidelně

Navrhované hodnocení:

D

Zdůvodnění, závěr:

Práci doporučuji k obhajobě i přes výše zmíněné nedostatky, velmi špatnou anglickou anotaci a absenci kritického zhodnocení celé problematiky samotnou autorkou. Navrhuji hodnocení D, při velmi dobré obhajobě bych byl ochoten uvažovat i o hodnocení C, protože předložená práce přes veškeré své nedostatky musela autorku stát velké úsilí a v mnoha oblastech Jana Gregarová obstála velmi dobře. Autorka dokázala, že se dokáže zorientovat ve velmi složité problematice, dokázala předložit práci, která je přehledná a jasně strukturovaná, a ve které se teoretické informace z teoretické části zrcadlí i do části praktické. Ve zpětném pohledu je jasné, že práce měla mít užší zacílení, ale to je nedostatek, který měl být adresován i mnou, jakožto vedoucím práce. Práce měla být konzultována aktivněji ze strany autorky a vedoucímu práce měla být před odevzdáním dána ke schválení i konečná verze, což se bohužel nestalo.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jaká jsou specifika kvalitativního a kvantitativního výzkumu a k jakému typu výsledků vedou? Proč jsem ve svém hodnocení musel napadnout tvrzení v kap. 7.2 na straně 33?
2. Jaký je váš pohled na zkoumanou změnu legislativy? Pokuste se formulovat svůj postoj nejen ze strany zaměstnance ZŠ, která vzdělává děti s LMP, ale i z pohledu dětí se SVP.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Praze dne 15. 6. 2018

.....
podpis vedoucího práce