

## **Posudek vedoucího diplomové práce Jana Hořeňovského „Proměna role soudní moci v 20. a 21. století. Kritická analýza role soudců jako politických a společenských aktérů v liberálních demokraciích“**

V diplomové práci se sáhodlouhým názvem zúročuje *Jan Hořeňovský* jak svůj dlouhodobý zájem o tematiku soudní moci, patrný ostatně i z několika jeho publikací, tak čerstvější podněty z oblasti psychologie a filosofie, jež načerpal především během svého studijního pobytu na univerzitě v Cardiffu. Vzniklo tak vícevrstevnaté dílo, vůči němuž lze mít tím pádem různé námitky (čím více otevřených otázek, tím více cílů kritiky), hodnotíme-li je však jako kvalifikační práci, je evidentní, že její autor uspěl, a to více než dobře.

Diplomant si zvolil aktuální a široce diskutované téma, uchopil je však neutřelým způsobem, a to právě díky mimooborovým přesahům. Přečetl desítky literárních titulů česky i anglicky psaných, analyzoval četná soudní rozhodnutí několika jurisdikcí. Plasticky ukazuje, jakým pokušením soudci čelí (co vše a podle jakých kritérií rozhodnout), a také to, jak se s nimi vypořádávají (dilemata hodnotového pluralismu a /ne/úplnosti práva). Práci pojímá jako angažovanou, tj. názorově vyhraněnou, z čehož plyne, že jeho vymezování se vůči extenzi soudní moci a soudcovských rolí je někdy až přílišné, čtenáři to však usnadňuje hledat svou vlastní pozici. Autor ostatně nepředstírá, že odhaluje objektivní pravdu: uvádí, co a proč si myslí, formuluje i doporučení (soudcovská zdrženlivost různého typu, včetně respektu k expertnímu úsudku z jiných oborů).

Diplomová práce vznikala samostatně, a to jak co se koncepce (filosofická východiska, základní oblasti judicializace, soudcovská zdrženlivost), tak vlastního textu týče, měl jsem nicméně možnost připomínkovat její pracovní verze. Diplomant na mé připomínky reagoval.

V práci jsou promítnuty některé již publikované texty, což je u diplomových prací na zdejší fakultě neobvyklé; svědčí to o autorově péli a úspěšnosti. Text je plynulý a čtivý, překlady zcela výjimečné. Citace jsou hojné a korektní. V roli vedoucího nemám co vytýkat. Doporučuji proto diplomovou práci k obhajobě. Soudím, že v závislosti na jejím průběhu, by mohla být hodnocena jako „výborná“.

V Praze dne 14. května 2019

prof. Jan Kysela