



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce: Charakteristika sociálně vyloučených lokalit v Ústeckém kraji a možné řešení problému

Autor: Jana Vodsedálková

Oponent: Mgr. Tereza Palánová

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="2"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="2"/>
4. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="1"/>
6. Přínos pro sociální praxi	<input type="text" value="1"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="3"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="3"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2"/>

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Samotná práce působí velmi nevyrovnaným dojmem. Autorka se výborně orientuje v problematice, předkládá zajímavá data a navrhuje smysluplná řešení. Nicméně z celého textu není vůbec jasné, zda dané údaje zjistila sama v rámci svojí praxe či zda čerpá z dostupné literatury a případně jaké (kromě občasně vazby na Matouška a Gabala). S ohledem na velké množství statistických údajů vidím jako problematické nedostatky uvádění zdrojů a případné práce s více zdroji. V případě, že autorka je sama autorem daných zjištění a bude schopna to v rámci obhajoby dokázat, mohu konstatovat, že práce je po jazykové i odborné stránce vynikající a rozhodně bych ji hodnotila za „výborně“. Ovšem s ohledem na nejistotu práce se zdroji – tj. uvádění podkladových materiálů a zdrojových dokumentů, předběžně navrhuji „dobře“. V textu nejsou uvedeny ani zdroje příkladů – tj. zda to autorka zjistila z vlastního pozorování či jinde. Zajímavé byly informace autorky o popisu zkušeností při vstupu do vyloučených domácností.

Určité nejasnosti jsem vnímala v rámci práce s pojmy – např. pobyt v sektě jako sociální vyloučení (zejm. ve vztahu k chudobě), vymezení pozice asistentky kriminality atp.

Přestože autorka předkládá také zajímavá možná řešení problému, nikde není uvedeno, jakým způsobem

k nim došla, zda je to pouze její invence, zda čerpá z nových metod sociální práce atp. a jako nezbytné vidím nedostatek chybějících východisek vedoucích k uvedeným závěrům. Závěrem jsem tedy nucena konstatovat, že práce je kvalitní a inovativní, ale bohužel postrádám podklad, na kterém je vytvořena.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vliv může mít sociální práce na prevenci sociálního vyloučení a vznik sociálně vyloučených lokalit.
2. Popište zdroje, ze kterých jste vycházela a to jak v rámci uvedených dat, tak v rámci popisu jednotlivých příkladů.
3. Popište názorové rozdíly mezi sociálními pracovníky a zastupitelem a důvody, které k názorovým rozdílům vedou.

Datum: 20. 5. 2019

Podpis:

Handwritten signature in purple ink, appearing to read "Tereza Palgárová".