

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomanta:	Zdeněk Neužil
Téma práce:	Narovnání v trestním řízení
Rozsah práce	67 stran
Datum odevzdání práce:	17.6.2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika narovnání, jakkoliv se rozhodně nejedná o institut nový, je nesporně aktuálním tématem, a to jednak s ohledem na probíhající rekodifikaci trestního řízení, akcentující další prohloubení restorativních prvků v řízení, a dále s ohledem na velmi řídké využívání tohoto institutu v dosavadní praxi a s tím souvisejícím hledáním příčin tohoto stavu a možností zlepšení. Zpracování této problematiky se proto jeví jako bezesporu potřebné, žádoucí a tedy aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika narovnání je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, neboť kromě omezeného okruhu úžeji zaměřených prací je zpravidla třeba dále systematicky čerpat z obecněji orientovaných pramenů. Zdárné zpracování tématu pak vyžaduje dobré zvládnutí přinejmenším problematiky odklonů a dalších s nimi souvisejících procesních institutů. Analyticko-syntetická metoda, a zčásti též metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant nejprve vymezuje základní pojmy, zejména klíčové principy retributivní a restorativní justice, jakož i poměrně sporný pojem odklonů v trestním řízení a jejich uplatnění mna našem území z pohledu historického vývoje. Na to pak navazuje orientační pohled na existující odklony a klíčová kapitola věnovaná narovnání. Práci pak uzavírá komparace s norskou úpravou a závěr, shrnující základní poznatky a názory. Systematické členění práce je logické a lze je akceptovat.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako dobře zpracovanou. Diplomant prokázal velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to jak z pohledu právní úpravy, tak i jejího odrazu v judikatuře a zpracování v odborné literatuře. Pokud jde o pasáže věnované „ostatním“ formám odklonů, pak jsou zjevně pojaty jako jakýsi předstupeň vlastnímu meritmu práce a většinou nepřekračují základní poznatky uváděné v učebnicích a v komentářích a vyhýbá se sporným otázkám. Navíc jsou zde i některé nepřesnosti: možnost narovnání

v řízení proti mladistvému byla již před účinností zák. č. 218/2003 Sb.; závazek obviněného zdržet se určité činnosti podle § 307 odst. 2 písm. a) je zaměřován za přiměřené omezení podle § 307 odst. 6; nemožnost dosáhnout podmíněného odložení podání návrhu na potrestání bez skutečné náhrady škody byla již překonána vývojem právní úpravy. Naproti tomu zcela kladně třeba hodnotit meritorní kapitulu o narovnání. Diplomant zde pěkně pracuje s judikaturou i s literaturou, zaměřuje se na sporné otázky, zabývá se i vývojem právní úpravy a nechybí zde úvahy de lege ferenda. Z řadou podnětů lze souhlasit nebo o nich přinejmenším diskutovat. Kladně třeba hodnotit jeho snahu vyjádřit k některým otázkám svůj vlastní názor, poměrně dobré vyjadřovací a formulační schopnosti (ačkoliv závěrečným korekturám mohla být věnována větší pozornost) a v neposlední řadě způsobilost v závěru práce stručně a výstižně vyjádřit základní poznatky a stanoviska.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza sporných otázek a názorů uváděných v odborné literatuře a formulování závěrečných stanovisek prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu počínaje vymezením pojmů, přes orientační rozbor odklonů až po analýzu merita práce formulování vlastních stanovisek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zdařilé a účelné využití poznatků z literárních pramenů a z judikatury. S ohledem na povahu tématu jsou zahraniční zdroje pouze doplňkové
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky v zásadě odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracována dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Velmi dobře.</b>
<b>Otázky k zodpovězení při obhajobě</b>	Jaká konkrétní opatření de lege lata i de lege ferenda diplomant doporučuje s cílem častějšího využití institutu narovnání?

V Praze dne 20.6.2019

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent diplomové práce