

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Denisa Vohradníková

Vedoucí práce: MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.

Název práce: Informovanost ortodontických pacientů o dentální hygieně

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt - e-mail,
telefon):

MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D., Stomatologická klinika 3. LFUK a
FNKV Praha, magdalenakotova@seznam.cz, 267163283

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Práce je zaměřena na zjištění míry informovanosti ortodontických pacientů o dentální hygieně v průběhu ortodontické léčby. Téma je neustále aktuální, počet ortodontických pacientů narůstá, zejména ve vyšších věkových kategoriích a hygienické nedostatky výrazně limitují vyžadovaný vysoký estetický efekt ortodontické léčby. Dále se autorka snažila zjistit efektivitu určitých zubních kartáčků pro pacienta s fixním aparátem. V teoretické části je rekapitulována problematika vzniku a příčin a léčby ortodontických anomálií. Je uveden přehled pomůcek dentální hygieny určené pro ortodontické pacienty. V praktické části předkládá výsledky zpracování dotazníků 150 respondentů.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka se uspokojivě orientovala ve zpracovávané problematice. Práce s textem i zapracování odborné literatury odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Zadané téma bylo zpracováno dobře, výstupem je návrh informačního plakátu. Autorka si dále vytvořila sérii modelů, na nichž demonstruje stíravý efekt zubních kartáčků na chrupu s nasazeným fixním aparátem.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Práce má 82 stran (20 obrázků, 14 grafů, 2 přílohy, 1 informační plakát, 21 zdrojů odborné literatury). Po formální stránce nenacházím zásadní nedostatky Formulace závěru práce je správná v části „Souhrn“, v části „Závěr a doporučení do praxe“ jsou zbytečně opakovány hypotézy a nejsou uvedena doporučení do praxe..

Body
celkem

13

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

**Otázky k
obhajobě:**

Co má na mysli autorka doporučeními pro praxi? (str. 68)

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum:

20.5.2019

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>