

Předkládaná práce se zabývá důležitým tématem globálního rozvojového vzdělávání (GRV). Autorka představuje dvojí pohled na toto komplexní téma: (a) téma je možné rozvíjet na všech školních věkových úrovních (včetně mateřských škol) a (b) téma je vhodné rozvíjet formou promyšleného dlouhodobého zařazování do výuky. Protože autorka spolupracovala s neziskovým sektorem, zcela prakticky a reálně navrhuje dramaturgii začleňování témat GRV z pohledu externích vzdělávacích programů. Studentka během psaní práce aktivně spolupracovala, pravidelně konzultovala, k mým doporučením se stavěla konstruktivně kriticky.

Hlavní přínos práce spatřuji v komplexním uchopení konceptu GRV, jak je vidět např. u využití kompetence globálního občana (str. 24), uvědomění, že v případě GRV jde jak o obsahový, tak formálně didaktický problém (zmíněno na str. 18–19; přehled aktivizačních metod v kap. 6), nebo podle mě v ústředním místě celé práce, tj. v textech a tabulkách navrhuji promyšlené rozvržení témat GRV (str. 32) napříč věkovými skupinami (str. 75). Chvályhodné je také fakt, že si je autorka vědoma rizika, které s sebou GRV nese na emoční rovině (vzbouzení strachu, str. 55), ale i v podobě nekritických a zjednodušujících pohledů (str. 54).

Práce je z formálního hlediska bez zásadnějších problémů. Na některých místech by mohlo být citováno pečlivěji (např. 69 - 70), některé formulace se odklánějí od odborného stylu.

Místa, kde se autorka odváží pouští do samostatného členění a systematizování, mi přijdou logicky nesourodé:

- např. dělení aktivizačních metod podle „charakteru metody“ je nepřesvědčivé, jestliže se tu objevují na jedné straně „didaktické hry“ (str. 41) a na druhé straně „ice-breaker“ (str. 46), tedy na jedné straně aktivity rozlišitelné činností studentů a na druhé straně cílem dané aktivity – lze si snadno představit, že ice-breaker je didaktická hra)
- podobně aspekty jednotlivých vývojových fází, které chce autorka sledovat vzhledem k vhodnosti zařazení GRV (str. 48) jsou jednak aspekty „vývojového stadia“ a jednak „úroveň kognitivních schopností“, které jsou jistě spíše podmnožinou předchozího

Z celkového vyznění práce jde ale rozhodně o marginální problém svědčící spíše o zápalu studentky pro dané téma.

Podstatnější námitky bych shrnul do následujících otázek, které bych kladl u obhajoby:

(1) Na základě jakých vývojově-psychologických aspektů byla koncipována tabulka na str. 76? Může její podloženost autorka nějak dokázat či demonstrovat na příkladu? Na tomtéž místě práce se totiž píše, že je možné zařadit kdykoli jakékoli téma. Autorka píše, že některá témata jsou „lehce uchopitelná“ (str. 77), ale já se domnívám, že jde u každého jednotlivého tématu spíše o problém didaktického uchopení (problém formy) a nikoli nějaké „jednoduchosti“ daných globálně rozvojových témat. Všechna jsou velice komplexní, pokud se tak uchopí.

(2) Má autorka praktickou zkušenost s navrhovanými aktivitami v metodických listech? Některé programy mi přijdou neadekvátně náročné vzhledem k věkovým skupinám (např. práce s mapou světa v mateřské škole - str. 86; nebo představa o světě práce včetně dovolené, zaměstnaneckých bonusech apod. - str. 89; představa o „ceně peněz“ na str. 90 atp.)

(3) Jak nalézt hranici mezi proklamovaným a vyžadovaným kritickým přístupem a mezi naléhavostí a aktivizováním studentů a žáků ke konkrétnímu jednání ve jménu akutního zachraňování planety? Uvědomuje si autorka riziko indoktrinace? Jak by s ním pracovala během svých programů?

Práci doporučuji k obhajobě, předběžně navrhuji známku velmi dobrou (2).