

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky: Adéla Průchová

Jméno vedoucího práce: Mgr. Jana Poláčková

Jméno oponenta bakalářské práce: Mgr. Marie Dvorná

Téma práce: Morální vyvázání – podvádění ve škole

Cíl práce: Uvedení do problematiky podvádění ve škole.

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 41

Počet stran příloh: 5

Celkový počet pramenů: 31

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle	X			
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		X		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)	X			
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)		X		
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

2. Slovní hodnocení:

Téma Téma je zajímavé a velmi aktuální, studenti pedagogických oborů si je běžně nevolí a nabízí se otázka, proč, mají-li působit v oboru. Považuji za správné zamyslet se nad tím, co je poměrně dost rozšířené, hlouběji. Které chování považujeme za podvodné, kde jsou toleranční meze. Autorka uchopila problematiku primárně z hlediska psychologie a sociální-psychologie s ohledem na teorii morálního vyvázání psychologa Alberta Bandury.

Uspořádání práce je klasické, povětšinou v pořádku. Úvod měl být před první kapitolou. **Teoretická část** podává komplexní, systematický výklad problematiky. Návaznost kapitol je logická, jen by nejprve mohly být vymezeny v návaznosti na definici pojmů typy podvádění a pak teprve prezentovány výsledky mezinárodního srovnání Češi – Američané.

Praktická část si klade za cíl zjistit, do jaké míry berou studenti podvádění za přijatelné, v jakých případech by ho prominuli a jakým způsobem se vyvazují z odpovědnosti za své nečestné jednání. Se záměrem ověřit hypotézy, vycházející z teorie, autorka provedla dotazníkové šetření. Dotazník rozdělený do 3 částí, velmi sofistikovaný a poměrně rozsáhlý. Měří vnímání chování, které je považovatelné za podvodné a míru tolerance; dále zjišťuje výskyt takového chování u studentů a nakonec způsoby, jakými si respondenti svoje chování omlouvají, obhajují (morální vyvázání). Umístěn byl na webové rozhraní, využita aplikace na tvorbu a vyhodnocení dotazníků. Dotazovány byly dvě rozdílné skupiny: studenti Husitské teologické fakulty (60 respondentů) a Provozně ekonomické fakulty (dále PEF) na České zemědělské univerzitě (60 respondentů). Mám připomínku ke vzorku a jeho výběru: Pokud jsem z ne zcela precizně popsané metodiky dobře pochopila, vzorek u obou skupin není vybrán tak, aby splňoval podmínky pro reprezentativitu, výsledky tedy nejsou příliš zobecnitelné. Autorka se s respondenty nesešla a nemohla si je přesně vybrat. Studie se tak celkově zúčastnilo celkem 120 respondentů, z toho bylo 24 mužů (20 %) a 96 žen (80 %)! Věk respondentů byl v rozmezí od 20 do 54 let. Všichni respondenti byli aktivními studenty vysoké školy. Pro analýzu dat byl použit program pro sociálně-vědný výzkum - SPSS. Jeho znalost mě u studenta sociální pedagogiky mile překvapuje. Studentka se nespokojuje s prostým vyhodnocením typu otázka a četnost variant odpovědí, ale snaží se opravdu hledat a ověřovat vztahy mezi proměnnými, jít do hloubky. Výsledky jsou ale prezentovány málo názorně. Schází mi tu vysvětlení ohledně měření jednotlivých veličin. Co znamená „*Hodnoty vnímaného podvádění byly u této skupiny v rozsahu od 12 do 34 bodů*“ – na jakém principu je bodování používáno? Zkratky v tabulce korelací čtenáři orientaci neusnadňují, vypsát jednotlivé mechanismy vyvázání by přece nebyl problém. Hypotézy, které byly postaveny dobře, se povětšinou potvrdily.

Jazyková stránka práce je uspokojivá, jen v některých částech (zejména empirické části) jsou určité stylistické nedostatky, občas překlapy. Chybí zarovnání okrajů vpravo, čímž utrpěla **úprava**.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu jste si vybrala toto téma a proč se zaměřením na Bandurovu teorii?
- 2) Pohovořte, prosím, více o sestavování dotazníku a o vzorku. Popište detailněji postup zjišťování míry postoje studentů k podvádění.
- 3) Shrňte zjištění, která považujete za nejvýznamnější.
- 4) Jak Vy sama nahlížíte např. na výpomoc jiných lidí při vypracovávání domácích úloh?

4. Navržený klasifikační stupeň: Výborně - velmi dobře

V Praze dne 26. 5. 2019

Marie Dvorná
oponentka bakalářské práce