

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Daniel Dus

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Ošetrovatelské potřeby lidí bez domova využívajících služeb domovů se zvláštním režimem

Autor posudku: PhDr. Hana Janečková, Ph.D.
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): Ústav ošetrovatelství 3 LF UK
janeckova.hana@post.cz
420 26710 2940

Vedoucí práce/oponent

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce	<input type="text" value="4"/>
<i>Originalita a velký přínos této práce spočívá v tom, že poprvé mapuje a pojmenovává ošetrovatelské problémy lidí bez domova, kteří čerpají službu domova se zvláštním režimem a porovnává je s ošetrovatelskými problémy jiných zařízení pro seniory. Zjištění prezentovaná zejména v kapitolách 8.3, 8.4.a 10 jsou velmi zajímavá a cenná..</i>	
2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů	<input type="text" value="4"/>
<i>Student pracoval velmi samostatně, pohotově reagoval na připomínky konzultantky, z textu je evidentní, že studoval odpovídající domácí i zahraniční literaturu, nad tématem přemýšlel a zdůraznil nejnovější přístupy (např. koncept housing first, nebo projekt Rapid re-housing).</i>	
3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu	<input type="text" value="2"/>
<i>Stanovený cíl své práce, tedy popsat ošetrovatelské problémy lidí bez přístřeší s využitím jednoduché kvantifikace student dosáhl, statistickou analýzou však neprovedl, byť by se jednalo alespoň o procentuální vyjádření výsledků. Metodologicky je práce problematická, protože není jasné, jak vznikly a o čem vypovídají získané výsledky (kap. 7).. Není např. jasné, jak byly vytvořeny kategorie pro zúčastněné pozorování. Jsou to ty, které uvádí Malíková pod názvem ošetrovatelské diagnózy – těch je ale celkem 19. Proč autor vybral právě 12 kategorií, které uvádí v kap. 7.2 – 7.12.3.? Navíc se tyto kategorie jeví značně nesourodé. Není komentováno, proč psychiatrická onemocnění byla zjišťována na dvou odděleních na rozdíl od dalších zdravotních problémů, které se týkaly jen jednoho z oddělení. Není pak zřejmé, proč takové problémy, jako je zmatenost, kognitivní deficit, úzkosti, strach nebo agresivita jsou považovány za samostatné jednotky a nejsou zařazeny mezi psychiatrické problémy. Chybí zdůvodnění, proč autor řadí do jedné kategorie smyslové vnímání a kognitivní deficit. Nedává moc smysl řadit mezi ošetrovatelské problémy (či kategorie, či diagnózy, či potřeby) též „opatrovníka a zbavení svěprávnosti“ nebo „účast na bohoslužbách“. Je také velká škoda, že autor nevěnoval více pozornosti výstupům z polostrukturovaných rozhovorů se sestrami a do své práce je vůbec nezahrnul. Také tzv. interpretace dat je problematická. Není jasné, o jaká data se opírá. Např. zjištění, že „lidé s intolerancí aktivity a sníženou soběstačností trpí dvakrát častěji strachem oproti jiným uživatelům a jsou také o třetinu častěji úzkostní“ by bylo zajímavé, ale z jakých dat vychází? Totéž se týká i dalších kvantitativních údajů.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy	<input type="text" value="3"/>

K formální stránce lze mít určité připomínky. Celé práci např. chybí úvod, který by jasně definoval cíl práce a základní autorova východiska. Cíl práce stanovený v příložené Žádosti o poskytnutí informací, kterým je „určení specifík práce všeobecných sester v domovech Přístav“ se liší od cíle stanoveného v empirické části práce (popsat ošetrovatelské problémy lidí bez přístřeší). Ojediněle se v práci vyskytují gramatické chyby či překlepy. V přílohách postrádám zcela základní nástroje sběru dat, o nichž se autor zmiňuje ve svém textu, tj. seznam nejčastějších ošetrovatelských problémů, formulář pro strukturované pozorování, témata strukturovaného rozhovoru.

V práci je vynechána kap. 9

Body
celkem

13

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Na práci je třeba ocenit odvalu studenta zpracovat nepopulární a přitom velmi naléhavou problematiku zdravotní péče o skupinu osob bez domova, která je ohrožena vysokými zdravotními riziky a přitom se jí zdravotní péče nedostává v potřebné míře, někdy vůbec. Téma probádal velmi důkladně a s kritickým nadhledem, zásadní přitom pro něj byla stáž přímo v zařízení, které poskytuje pobytovou službu pro osoby bez přístřeší. Tuto osobní angažovanost studenta, stejně jako úsilí spojené s naplněním stanoveného cíle, byť bylo spojeno s velkým metodologickým tápáním, je úctyhodné..

**Otázky k
obhajobě:**

Proč je třeba považovat problematiku zdraví osob bez přístřeší za významné téma veřejného zdravotnictví?

Domníváte se, že fenomén bezdomovství je spíše projevem sociální patologie (tedy narušení společenských norem jednotlivcem nebo skupinou osob) nebo sociální nerovnosti či nespravedlivosti, kdy se stát nezabývá politikou bydlení, nenabízí dostupné bydlení pro všechny a mnoha lidem tak znemožňuje získat důstojné zázemí pro život a uspokojit tak základní potřebu mít bezpečný domov.

Co podle Vašeho názoru brání rozšíření pouliční medicíny v našem prostředí?

Domníváte se, že sociální služba Domova se zvláštním režimem je tím vhodným řešením pro lidi bez domova. Jaké jsou klady a jaké zápory tohoto řešení?

Hodnocení celkem:

Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: Výborný

Datum:

21.6.2019

Podpis:

Janečková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>