

Posudek na diplomovou práci

Bc. Jany Chvátalové studentky II. ročníku navazujícího magisterského studia fyzioterapie na 2. LF UK v Praze na téma: „**Efekt intrathekální aplikace baclofenu na spasticitu svalu**“.

Diplomová práce obsahuje 79 stran textu včetně seznamu literatury a příloh, z toho 55 stran teoretické části, 12 stran praktické části, 2 strany diskuse a na 3 stranách jsou sumarizovány závěry a souhrny. Soupis použité literatury obsahuje 41 citací, z nichž 16 je v jazyce anglickém a 25 citací je v jazyce českém. Z celkového počtu citací je 25 primárních zdrojů citací.

Členění a struktura diplomové práce není v souladu s požadavky na prezentaci diplomových prací na 2. LF UK v Praze. Členění diplomové práce je jakousi kombinací seminární práce, bakalářské práce a diplomové práce. V diplomové práci bývají cíle, výzkumné otázky a hypotézy uváděny v jedné kapitole. Také zařazení seznamu zkratk, tak jak bylo zařazeno v této diplomové práci, není zcela běžné. Nejčastěji bývá seznam zkratk uváděn před obsahem diplomové práce.

Předloženou diplomovou práci bych hodnotil jako vcelku zdařilou bakalářskou práci se zajímavou kazuistikou. Bohužel diplomová práce by měla být více zaměřena na výzkum a na diskusi nad získanými výsledky. Chápu objektivní příčiny (pozastavení projektu + malý počet pacientů indikovaných k aplikaci „backlofenové pumpy“), proč pacientů nemohlo být zařazeno více, ale i přesto se tato skutečnost musí projevit v mém oponentském hodnocení diplomové práce.

Dalším nedostatkem diplomové práce je nedodržení formálních požadavků na citace použité literatury a styl jejího zápisu do textu. V celém textu se setkáváme s chybným způsobem citací ze zdrojů.

V teoretické části diplomové práce nás autorka seznamuje se základní anatomickou a morfologickou stavbou svalu. V dalších kapitolách se diplomantka věnuje příčinám vzniku spasticity a možnostem jejího ovlivnění.

Zcela chybí kapitola metodika, která by měla být nedílnou součástí diplomové práce. V kapitole, ve které diplomantka definuje hypotézy, se mi jeví konstrukce hypotézy H3 jako chybná. Bylo by vhodnější ji definovat stejně jako předchozí hypotézy jako alternativní hypotézu.

Výsledky kazuistik jsou sepsány přehledně a diskuse k nim je dostatečná. Není však běžné se k hypotéze vyjadřovat na základě výsledků získaných vyšetřením 1 probanda.

Závěr i souhrny jsou napsány na dobré úrovni.

Grafické a technické zpracování je na velmi dobré úrovni.

Další poznámky k jednotlivým částem diplomové práce jsou uvedeny dále (ve "Výčtu formálních a obsahových chyb").

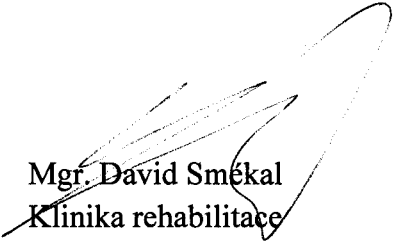
Výčet některých formálních a obsahových chyb (tak jak následovaly za sebou):

- str. 6 - V celém textu a i v OBSAHU jsou některé formální nedostatky. Hlavní kapitoly se píší velkými písmeny. Za posledním číslem kapitol se nepíše tečky. I kapitola PŘÍLOHY by měla být očíslovaná.
- str. 8, ř. 23 - Chybí odsazení odstavce.
- str. 20 - Název tabulky měl být tučným písmem (i dále v textu).
- str. 28, ř. 19 - ...Golgiho šlachových tělísek. Úhel, ve kterém...
- str. 31 - Druhý odstavec není zarovnan do bloku.
- str. 39, ř. 4 - ...podání k léčbě...
- str. 54, ř. 6 - ...Th 4, transversální myelitida...
- str. 56, ř. 31 - Jak byl započítán, respektive zapsán, do tabulky klonus, pokud se objevil v jednom nebo ve dvou ze tří pokusů.
- str. 73-76 - Četné chyby v referenčním seznamu.

Pro uvedené připomínky a pro nedodržení doporučené obsahové stránky diplomové práce **nedoporučuji** diplomovou práci na téma: „Efekt intratekální aplikace baclofenu na spasticitu svalu“ k obhajobě.

Tento posudek má 2 strany.

V Praze 14. 5. 2007


Mgr. David Smékal
Klinika rehabilitace
2. LF UK v Praze
oponent diplomové práce