

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Veronika Muchová

Vedoucí práce: Mgr. Radana Prachtová

Název práce: Informovanost a dodržování sekundární prevence u pacientů po prodělaném akutním infarktu myokardu

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Doc. MUDr. Petr Toušek, Ph.D., FESC, Kardiocentrum FNKV a 3. LF  
UK, e-mail: [petr.tousek@fnkv.cz](mailto:petr.tousek@fnkv.cz), tel.: 267162701

Oponent

	<b>Body</b>
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce</b>	<input type="text" value="3"/>
<i>Problematika sekundární prevence u pacientů po akutním infarktu myokardu je stále aktuální. Autorka správně poukazuje na nutnost setrvalé edukace pacientů, která ani v současné době není samozřejmá.</i>	
<b>2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů</b>	<input type="text" value="2"/>
<i>V teoretické části práce se autorka odkazuje na starší literární zdroje, které v současné době nejsou již zcela aktuální. Přehled domácích a zahraničních zdrojů je dostačující.</i>	
<b>3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu</b>	<input type="text" value="3"/>
<i>Odborná problematika a zpracování získaných údajů a odborného textu je dostačující.</i>	
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy</b>	<input type="text" value="3"/>
<i>Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň práce, její celkový rozsah, grafická úprava a dodržení publikační normy jsou dostačující.</i>	

Body  
celkem

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

V teoretické části práce by bylo vhodnější u některých klasifikací použít více aktuální zdroje.

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Představuje soubor 100 pacientů z pražských kardiologických ambulancí reprezentativní vzorek, na kterém je možné závěry práce generalizovat?

---

Čím si autorka vysvětluje nedostatečnou compliance pacientů k sekundárně preventivním opatřením, zejména k zanechání kouření?

---

Jakým konkrétním způsobem by se měla změnit edukace pacientů? Má zdravotní sestra čas a prostor pro edukaci?

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě***

**Doporučuji k obhajobě.**

---

**Návrh klasifikace práce:**

**Velmi dobře**

---

**Datum:**

20.5.2019

---

**Podpis:**



---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

**13 a více**

**Výborně**

*Minimálně dva body v každé položce*

**9 až 12**

**Velmi dobře**

*Minimálně jeden bod v každé položce*

<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>