

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Sabina Janáková

Vedoucí práce: Mgr. Hedvika Zámostná Wünschová

Název práce: Srovnání oscilačně-rotací a sonické technologie u elektrických kartáčků

Autor posudku: Mgr. Hedvika Zámostná Wünschová, Dis., 3.lf UK, wunschova.hedvika@gmail.com, 603534358

~~Oponent/konzultant~~, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Dotaz na elektrické kartáčky slyšíme ve stomatologických ordinacích pravidelně a často. Zdá se, že naše klienty přitahuje představa, že by za ně jejich vlastní chrup vyčistil někdo nebo něco jiného než oni sami. Toho samozřejmě hojně využívají výrobci dentálních pomůcek a masírují naše klienty všelijakými vymoženostmi, které jim práci údajně ulehčí. Jedním z údělů dentální hygienistky je být jakýmsi prostředníkem. Mít povědomí o tom, co trh nabízí, otestovat si daný produkt a následně individuálně doporučit či nedoporučit klientovi. Všechny tyto podmínky splňuje výše zmíněná bakalářská práce, kdy se autorka rozhodla zjistit, jak fungují 2 základní technologie nejvíce prodávaných zubních elektrických kartáčků, zároveň zda jsou akceptovány klienty a jejich efektivitu z hlediska ústní hygieny.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Autorka byla v průběhu psaní bakalářské práce velmi proaktivní. Téma je zpracované velmi podrobně včetně historie o vývoji elektrických kartáčků, což dokládá dlouhý seznam české i zahraniční literatury. Kapitola o manuálním kartáčku je v teoretické části práce nadbytečná.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

V teoretická částí bakalářské práce se autorka velmi podrobně věnuje popisu elektrického kartáčku včetně jeho historie, způsobu používání, srovnání obou technologií, dokonce se zmiňuje i o vlivu na tvrdé a měkké zubní tkáň.

Praktická část obsahuje osm kazuistik, pomocí kterých autorka porovnává oscilačně-rotací a sonickou technologii. Způsob sběru dat je zajímavý, ale vzorek probandů úplně nedopovídá zadání. Časový rozsah sběru dat odpovídá bakalářské práci, ale byl příliš krátký na zhodnocení vlivu na tvrdé a měkké zubní tkáň.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Po formální stránce odpovídá bakalářská práce kladeným nárokům. Citace a bibliografické odkazy uvádí autorka precizně, text je srozumitelný a až na drobné nedostatky gramaticky v pořádku. Autorka použila velké množství vlastních fotografických materiálů, jejich kvalita odpovídá standardům.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Na základě jakých informací o klientovi by autorka doporučila manuální nebo elektrický kartáček?

Jakým způsobem by autorka motivovala klienta k používání elektrického kartáčku na místo manuálního. Jaké v tom vidí úskalí?

Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě*

Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

Výborně

Datum:

15.6.2019

Podpis:

Hedvika Zámostná Wünschová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>