

# Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

## **P O S U D E K**

### **Vedoucího rigorózní práce (PAP)**

**Jméno a příjmení studenta: Mgr. Dominik Pašek**

**Název práce: Zastavení podílu v korporaci**

**Jméno a příjmení vedoucího práce: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

**Kontrola podobnosti: IS vyhodnotil práci jako originální. Shoda <5%**

#### **1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu**

Autor zvolil velmi aktuální téma zástavního práva (s důrazem na vznik a výkon, a to ve vztahu k podílu v korporaci, které zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, a to s ohledem na rekodifikaci soukromého práva, jak o tom ostatně svědčí probíhající odborná diskuse k vybraným otázkám tématu (Dědič, Čech, Těgl, Vymazal, Piechowiczová, Lála, Patěk, Pelech, Richter a další). Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících jak s dosud platnou tak s novou účinnou právní úpravou zástavního práva, a to v kontextu korporačního práva (obchodního i civilního). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle s vědomím, že téma je úzké s poměrně detailní judikaturou a v literatuře tuzemské zatím příliš netraktované, aspoň nikoli na úrovni monografického zpracování. Vlastní metody práce a přístupu nejsou sice v úvodu zřetelně naznačeny, nicméně v práci samé je nakonec uplatněna základní analytická metoda, která je vždy dostatečně a přesvědčivě argumentačně rozvíjena, aby nakonec autor dospěl k syntetizujícímu závěru obohacenému o poznatky ze současné i dřívější judikatury. Oceňuji, že autor neváhal poukázat na konkrétní problémy této části občanského práva, jež na praktických případech rovněž velmi vhodně demonstruje, a rovněž pokládám za přínosné zařazení kapitoly o výkonu zástavního práva zvláštními způsoby (alternativní propadná zástava, kolize s právy předkupními atp.). Práce nemá komparativní rozměr, což však není s ohledem na podané výklady a úzké zaměření na českou právní úpravu nijak na újmu její vysoké kvality a odborného přínosu. Autor velmi zevrubně a zdařile zkoumá aspekty zastavitelnosti podílů v jednotlivých druzích korporací, včetně podílů družstevních. Kvituji rovněž zařazení problematiky vzniku zástavního práva dohodou dědiců o rozdělení pozůstalosti, resp. jejím schválením pozůstalostním soudem. V předložené práci se zrcadlí autorova poctivá snaha postihnout všechny sporné a problematické úseky této části zajišťovacího práva; jeho velkou devizou je přitom mimořádná analytická schopnost a „tah na branku“ podložený prací s odbornými zdroji *ad fontes*.

#### **2. Logická struktura a členění rigorózní práce:**

Text (245 tis. znaků) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena v zásadě do 7 částí a řady podkapitol, kdy první část usiluje o základní charakteristiku zajištění dluhů cestou zástavního práva k podílu v korporaci, popisuje jeho účel, smysl, systematiku a funkci v právním řádu; dále analyzuje zastavitelnost podílu v daných formách korporací. Čtvrtá část je pak věnována systematicky vzniku zástavního práva v OZ 2012, kdy se autorovi daří koncizně přiblížit nejen základní principy vzniku zástavního práva, ale i jeho předmět, rozsah a proces zřízení, a to vždy s ohledem na jednotlivé tituly zřízení zástavního práva. 5. a 6. kapitola analyzují majetková a nemajetková společnická práva zástavních věřitelů. Sedmá kapitola, rozsahem nejobsáhlejší, představuje vlastní analýzu právní úpravy realizace zástavního práva *de lege lata* s relevantními úvahami *de lege ferenda*. Zvlášť se pak autor korektně vypořádává s problematikou realizace zástavy ve veřejných dražbách, realizace zástavy při souběhu více zástavních věřitelů

(jednotlivá hmotněprávní i procesněprávní pravidla). Přínosné jsou i jeho výklady (str. 75 an) o všech v praxi užívaných modalitách tzv. privátní realizace zástavního práva.

### 3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenů základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné postoje současné rozhodovací praxe, a připojuje svůj relevantní komentář podpořený vhodně zvolenými – a nutno podotknout i přesvědčivými – argumenty.

### 4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. K drobným přehlédnutím či překlepům došlo jen ojediněle zjevným nedopatřením. S právní terminologií je pracováno zcela korektně.

### 5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy *de lege ferenda*)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Autor uchopil problematiku jinak originálním způsobem a snaží se nabídnout i úvahy *de lege ferenda*. Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména při analýze příslušných ustanovení v OZ 2012, jež vyvolávají výkladové různice.

Autor by se mohl u ústní obhajoby blíže vyjádřit zejména k:

- otázce vzniku ZP v případě schválené dědické dohody o rozdělení pozůstalosti – analýza jednotlivých řešení (možnosti a limity)
- specifikům zastavení podílu na SVJ a podílu v družstvu (obecně a podílu v bytovém družstvu)
- k problému zákazu antichretické zástavy u podílů nevtělených do cenných papírů
- otázce, kdy je zástavní právo účinné vůči poddlužníkovi, resp. kdy má poddlužník povinnost plnit?
- možnostem praktického využití vzniku zástavního práva označením – i se zřetelem k pořadí zástavních práv a relativizaci věcněprávních účinků v ustanovení § 1317/2 ?
- otázce formy zástavní smlouvy při zastavení podílu v korporacích – problémy a řešení?
- dále by bylo zajímavé znát autorův názor na problematiku § 3073 OZ 2012, jmenovitě jak interpretuje první větu: Má se výraz "*práva ze zajištění závazku*" chápat úzce jen jako např. "způsob výkonu zástavního práva", anebo široce, tj. včetně vzniku samotného zástavního práva atp.?

### 6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce je po odborné stránce na výborné (nadstandardní) úrovni, a to jak z hlediska rozsahu, tak svou kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy vynikající znalosti vybrané hmotněprávní problematiky podpořené znalostmi související procesní problematiky i širší orientaci v oboru a neshledal jsem v ní žádné nedostatky. Práce tak splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto stupně.

Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením: **prospěl**.

**Rigorózní práci hodnotím stupněm: prospěl.**

Datum: 17. 5. 2019

Podpis vedoucího rigorózní práce  
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.