

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Dominik Pašek
Téma práce:	Zastavení podílu v korporaci
Rozsah práce:	93 stran vlastního textu (dle prohlášení autora 245 476 znaků včetně mezer, tj. 136,37 NS)
Datum odevzdání práce:	12. 05 2019 (tištěná podoba) 15. 05. 2019 (elektronická podoba)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem zvolené téma lze považovat za nové, a to především ze dvou důvodů. Tím prvním je rekodifikace soukromého práva, která právní úpravu zástavního práva v mnoha ohledech odlišně od právní úpravy dřívější. Druhým důvodem je skutečnost, že autor své téma vymezil velmi úzce a zároveň se obsahovým vymezením dostal jak do sféry práva občanského, tak i obchodního. Autor tedy musí prokázat znalosti dvou dílčích odvětví a schopnost civilní i obchodní aspekty zkoumané problematiky analyzovat synteticky. To nepochybně zvyšuje náročnost tématu na jeho zpracování, jakož i jeho přínos širší veřejnosti.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanť osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma zástavního práva (jako právního institutu) je tématem v české civilistice traktovaným tradičně, stejně tak je tomu v případě obchodních korporací. Za originální a dosud monograficky nezpracované však považuji právě ono propojení obou institutů. Nakolik je mi známo, relativně úzkou problematikou zastavení podílu v korporaci se dosud nikdo monograficky nezabýval. To nepochybně značně zvyšuje náročnost tématu na úspěšné zpracování (srov. již výše). Náročnost tématu na úspěšné zpracování je rovněž zvýšena skutečností, že ač jde o téma relativně úzké, přesto se zákonitě rozpadá na mnoho dílčích podtémat (přínejmenším podle klasifikace korporací: jednotlivé obchodní korporace, ale také korporace další – zejm. spolek či SVJ). Přehledné postižení všech těchto dílčích otázek bude klást zvýšené nároky na logickou a systematickou stavbu práce a volbě tomu odpovídajícímu formálnímu členění práce.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury (učebnicové, komentářové, monografické i časopisecké), odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do osmi kapitol (včetně úvodu a závěru). Po vytyčení cíle v úvodu práce (srov. dále) zvolil autor osvědčený postup od obecného k jednotlivému. Tak ve stručné kap. 2 se věnuje základnímu smyslu (cíli) právní úpravy, v kap. 3 pak otevírá již podrobně otázku podílů v jednotlivých typech korporací a jejich zastavitelnosti. Lze říci, že zde se již začíná těžiště práce, na které logicky navazuje kap. 4, mapující jednotlivé možnosti ohledně vzniku zástavního práva. Dále se zaměřuje na nemajetková (kap. 5) a majetková (kap. 6) společnická práva zástavního věřitele. V kap. 7 pak řeší problematiku výkonu zástavního práva. V závěru (kap. 8) své poznatky přehledně shrnuje.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce je vzhledem k tématu a nutnosti jeho podrobného vnitřního členění zvolena vhodně (podrobněji srov. dále). Toto členění odpovídá zvolenému tématu i cílům, které si autor vytyčil a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu,

#### 4. Vyjádření k práci

Obecně lze konstatovat, že autor předložil zdařilou práci, v jejímž rámci se úspěšně vypořádal se všemi obtížemi, které s sebou nese originální zpracování relativně úzkého tématu, zároveň dosud komplexně nezpracovaného. Kladně hodnotím propracovanou systematiku práce, které pak odpovídá také formální členění kapitol a podkapitol. Zde je třeba pro úplnost dodat, že členění na 4 podúrovně (např. 3.3.1.1.) je obecně považováno za hraniční a spíše nežádoucí. V kontextu systematiky této práce je však třeba konstatovat, že má své opodstatnění a že autor i toto podrobné členění zvládl tak, aniž tím utrpěla přehlednost práce pro čtenáře. Na práci dále oceňuji hloubku zpracování tématu. O tom ostatně svědčí již výše zmíněná podrobná systematika (osnova) práce, jakož i poznámkový aparát, který čítá celkem 225 poznámek pod čarou. Cílem práce je „*systematicky projít úpravu zástavního práva k podílu v korporaci, a to od otázky, zda a za jakých podmínek jsou různé druhy podílů v různých typech korporací vůbec zastavitelné, až po náhradní plnění zástavnímu věřiteli, tedy zpeněžení zástavy a zvláštní typy výkonu zástavního práva k podílu v korporaci, jako např. jeho přechod na zástavního věřitele po neúspěšném pokusu o zpeněžení (...). Hlavním cílem je úpravu zástavního práva k podílu v korporaci analyzovat, hledat problematické otázky a mezery právní úpravy, nestandardní situace, které mohou nastat, a další různé výkladové problémy, které již někdo identifikoval, nebo které identifikuji sám při psaní této práce. A samozřejmě se tyto otázky, mezery v právu a další výkladové problémy, které identifikuji, pokusím co nejlépe zodpovědět (...).*“ Takto vymezený cíl je třeba v kontextu daného tématu považovat za ambiciózní, nicméně je třeba dodat, že autorovi se podařilo jej naplnit. Jako příklad podrobné (resp. zevrubné) analýzy tématu lze uvést, např. pasáž na s. 52 (6.1.2.2.), kde si autor všímá i tak zdánlivé maličkosti, jakou je odkaz na nesprávné číslo ustanovení BGB v důvodové zprávě k OZ. Kladně hodnotím rovněž přílohu práce, kterou autor získal na základě žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. od GFŘ. Uvedená příloha s přehledem počtu zástavních práv zřízených jednotlivými FÚ vhodně ilustruje praktický význam příslušných pasáží práce. Konečně kladně hodnotím celkově nadstandardní jazykovou a stylistickou úroveň práce (s minimem nalezených překlepů), což bohužel nebývá v současné době u srovnatelných prací pravidlem. Konečně kladně hodnotím autorovu snahu o vyslovení četných vlastních názorů (např. s. 10, 24, 29, 38, 40, 43, 45, 50, 53, 57, 61 a další).

Pokud jde o výtky k práci, pak uvádím, že v práci nejsou použity žádné zahraniční zdroje, v práci absentuje komparační metoda. Zároveň však dodávám, že práce je jako celek systematicky zaměřena na českou právní úpravu a vzhledem k podrobnosti zpracování a rozsahu celé práce nepovažuji tento nedostatek v daném kontextu za natolik zásadní, aby mohl značně snížit hodnotu celkově zdařilé práce. Z formálních připomínek uvádím, že přehlednosti textu by prospělo (zvláště při podrobném dílčím členění), pokud by nová kapitola byla započata vždy na nové stránce.

**Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména podrobností a systematickostí postupu autora.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení	<b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde</b>

práce z hlediska plagiátorství	o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 8447 (!) stran, představující 296 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózní nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s cca 50 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, včetně zdrojů elektronických. K zahraničním zdrojům již výše. <b>To je zcela dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně větší než na průměrné normostraně. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je nadstandardní.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky k práci jsou obsaženy již výše v textu.

6.2 Na s. 24 autor uvádí svůj názor ohledně § 1328 odst. 1 OZ jako dispozitivního (pokud jde o formu smlouvy o zastavení v případě předání CP do opatrování třetí osobě). Autor by mohl v rámci obhajoby provést podrobný test kogentnosti, tj. zaměřit osvětlit své úvahy, které jej k závěru o dispozitivnosti dovedly (tyto nelze z textu práce vyčíst).

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	--

V Praze dne 18. 06. 2019

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent rigorózní práce