



**Evangelická teologická fakulta
Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce: Absence otcovské postavy jako faktor psychosociálního vývoje
chlapců**

Jméno studenta: Pavel Rada

Jméno vedoucí: Mgr. Anna Klimešová

Jméno oponentky: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Text posudku:

Cílem práce je podle autora „popsat projevy patologie v oblasti vzteku a delikvence, závislostního jednání a sexuality v souvislosti s absentujícími mužským vzorem“. V první kapitole popisuje metodu výzkumu a charakteristické rysy cílové skupiny, druhá kapitola nazvaná „Specifické patologické jednání“ obsahuje popis tří vybraných typů patologického jednání (vztek a delikvence, závislostní jednání a promiskuita a pornografie“. Třetí kapitola pak představuje data získaná z rozhovorů s pěti respondenty a poslední kapitola závěry z výzkumu.

Plusem práce je bezpochyby velké zaujetí autora pro zvolené téma, text je obohacen mnohými zkušenostmi z jeho praxe – práce však v mnoha částech neodpovídá nárokům na odborný text. Autor uvádí, že „celá práce má převážně praktický charakter“ (a dokládá to třemi zdroji informací o klientech – pozorování chování chlapců v NZDM, poznatky z odborné literatury, strukturovaný rozhovor), což nemusí být vždy na škodu, v předložené práci se však autorovi nepodařilo logicky provázat informace z literatury a data získaná z vlastního výzkumu, a práce tedy činí dojem vedle sebe položených dat, která se nepodařilo spojit do srozumitelného celku, a je tedy poněkud obtížné se v předloženém textu orientovat – například není jasné k čemu slouží tzv. „příklady z praxe“ po každé kapitole věnované patologickému jednání.

Informace získané těmito třemi metodami se autor snažil využít pro kolektivní případovou studii – avšak předložený formát neodpovídá obvyklé formě případových studií – podle mého názoru by bylo více vypovídající, kdyby zpracoval rozhovory s respondenty způsobem odpovídajícím kvalitativní formě šetření. Uvádění dat získaných z výzkumu již od začátku práce je značně nepřehledné – jelikož jsou data „roztroušena“ v celé práci, bylo by dobré uvést přepisy rozhovorů v příloze, což by poskytlo přesnější obrázek o výpovědích respondentů. V práci chybí teoretický základ výzkumu – například není popsáno, jak autor sestavoval otázky pro rozhovor. Kladně lze hodnotit snahu na základě získaných dat vytvořit obraz typického otce respondentů.

Dále chybí důkladnější diskuse získaných dat a jejich srovnání s údaji z literatury – částečně se toto srovnání sice vyskytuje v první kapitole, ale také v poněkud nesystematické formě. V Závěru pak není podrobněji zhodnoceno, jak byl naplněn cíl práce, autor zde pouze opakuje zjištění z výzkumu.

Autor využil dostatečný počet literárních zdrojů (22 publikací a 12 elektronických zdrojů). *Wikipedii* a *Novinky.cz* však není možno považovat za vhodný zdroj pro bakalářskou práci. Několik citací v textu není uvedeno přesně (např. na straně 23 výzkum „Fyzické tresty Výzkum PR“ provedený organizací MEDIARESEARCH citovaný jako „MEDIARESEARCH a. s., 2013“), často u citací také chybí stránky.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Popište, jak jste sestavoval otázky pro výzkum.
- Zhodnoťte naplnění cíle práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm: C – D (podle průběhu obhajoby).

V Praze dne 10. 8. 2018

.....
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková