

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Martin Myslík

Název práce: Eisenhowerova doktrína a Blízký východ mezi lety 1957 a 1958

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Vít Smetana, Ph.D. – Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.,

Vlašská 9, 118 40, Praha 1

- vědecký pracovník a vedoucí Oddělení globálních konfliktů a jejich důsledků

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na aplikaci Eisenhowerovy doktríny v oblasti Blízkého východu v období pouhých dvou roků. Autorovým cílem bylo – jeho slovy (s. 2) – zjistit, zda byly „aspekty doktríny použity v souladu s jejím zněním a jak jejich použití zapadlo do amerického pohledu na dekolonizaci, tzn. jakou formu zachování svobody a nezávislosti tato administrativa prosazovala skrze doktrínu“.

Autor dochází k závěru, že doktrína sice úspěšně odrazovala Sovětský svaz od větší angažovanosti v regionu, ale zároveň byla opakovaně použita především proti arabskému nacionalismu, což bylo v rozporu s jejími cíli (slovy autorovými, „což bylo špatně“ – s. 42).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o kompilační práci, kde hlavním vodítkem je monografie Jana Wannera *Ve stínu studené války. Střední východ v letech Eisenhowerovy doktríny 1956-1960* (Praha, NLN 2011 – celkem 42 odkazů ze 150), doplněná o několik knih a článků v angličtině a také přehledové práce Vladimíra Nálevky. Autorovou metodou je detailní popis událostí v několika arabských zemích v časovém výseku dvou let. Není přitom zcela zřejmé, proč není výklad doveden až do konce vlády Eisenhowerovy administrativy (a rovněž aplikace doktríny).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bakalářská práce Martina Myslíka je skutečně prací výjimečnou pro naprosté nerespektování základních pravidel českého jazyka. Problémem je samotná větná skladba, kdy věty často začínají neočekávaně vztažnými zájmeny, absentuje v nich věta hlavní či důležitý přísudek, jsou propojovány do nesrozumitelných dlouhých souvětí, autor nerespektuje základní pravidla pro užívání citací apod.

Jako pars pro toto cituji čtyři věty ze strany 25:

„Na oplátku Nuwár nabízel, zastaví komunistů.“

„Nuwár, aby přidal na naléhavosti [sic] řekl Sweeneymu, že pokud Spojené státy tak neučiní [sic] obrátí se o finanční pomoc na Sovětský Svaz [2x sic] a on bude tím, kdo bude jako mezi prvními bude [sic] mávat rudou vlajkou.“

„Zatímco ve Spojené státy váhaly, co s Jordánskem udělat.“

„Aby země dostala pomoc z doktrína [2x sic] musela o ní [sic] nejdříve požádat, což v případě vlády Nábuldího nebylo reálné.“

Podobně katastrofální je jazyková úroveň dvoustránkového Závěru s výskytem několika nesrozumitelných vět.

Autor dále nezvládá základní pravidla české gramatiky – počínaje shodou podmětu s přísudkem, přes interpunkci ve větě, psaní velkých a malých písmen, skloňování zájmen atd. Nejde o desítky, ale o stovky prohrěšků (většinu z nich jsem tužkou vyznačil ve výtisku, který jsem měl k dispozici; komise podle toho může jazykovou úroveň textu snadno zhodnotit).

K tomu všemu by snad bylo možné se postavit shovívavě, pokud by autor prokázal schopnost kvalitní prezentace alespoň v cizím jazyce. Opak je ovšem pravdou – a anglický abstrakt i závěrečné Summary skutečně připomínají angličtinu jen velmi vzdáleně.

V textu se vyskytují i věcné chyby: Plukovník Násir se v roce 1952 ještě rozhodně nestal vůdcem Egypta (s. 4), sovětský premiér v roce 1956 se jmenoval Bulganin, nikoli Bulgarin (s. 5), u břehů Libanonu v roce 1957 operovalo americké šesté loďstvo, nikoli šestá flotila (s. 29, 36).

A konečně z desítek překlepů uvádím alespoň ten v Bibliografickém záznamu, kde autor sám figuruje jako „MYLÍK“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Můj celkový dojem z této bakalářské práce je mimořádně špatný. Jde pravděpodobně o nejledabyleji zpracovanou závěrečnou práci, již jsem za dvě desetiletí svého působení na IMS FSV UK četl. Za skutečně „originální“ považuji snad jen myšlenku uvádět vlastní jména historických osobností kurzivou. Cíl byl naplněn jen ve smyslu popsání 55 normostran myšlenkově nepřiliš sourodým textem, pro jehož pochopení je hlavní překážkou autorovo nezvládnutí českého (a rovněž anglického) jazyka jakožto nositele zamýšleného sdělení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Autor by měl ozřejmit, proč zvolil pro zpracování tématu metodu *diplomatic history*, čím se podle něj tato metoda vyznačuje (v Úvodu je metodologii věnována jen jediná věta), v čem se liší od *international history* a zda je jím zvolená metoda skutečně vhodná pro zpracování tématu, jež zkoumá rovněž hodnotový rámec americké politiky vůči Blízkému východu a její přijímání ze strany americké veřejnosti a také obyvatelstva v arabských zemích.

2. Dále by měl autor vysvětlit, proč věnoval tak nedostatečnou pozornost jazykovému a formálnímu zpracování svého textu. Spolupracoval v tomto směru s vedoucím práce?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Podle mého mínění nelze tuto práci doporučit k obhajobě. Pokud bychom ji akceptovali jako přijatelnou, znamenalo by to naprostou rezignaci na nejelementárnější požadavky stran jazykové úrovně závěrečných studentských prací. Navrhuji tedy známku F a doporučuji vrátit kolegově Myslíkovi jeho práci k přepracování s možností obhájit ji v opravném termínu.

Datum: 3. 6. 2019

Podpis: Vít Smetana

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.