

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Myslík

Název práce: Eisenhowerova doktrína a Blízký východ mezi lety 1957 a 1958

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si kalde za cíl analyzovat Eisenhowerovu doktrínu ve světle Suezské krize a amerického přístupu k dekolonizaci. Cílem je prozkoumat, zda byla doktrína využívána tak, jak byla definována.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Text působí především jako převyprávění informací z jiných zdrojů bez nějakého většího příspěvku. Využití teoretického rámce dekolonizace je spíše naznačeno a nepříliš dobře ozdrojováno. Literaturu autor často spíše shrnuje, než interpretuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové zpracování je asi největší slabinou práce. Hned na první stránce je hrubka (Eisenhowerovi doktríny) a stylistika vrže v celém textu (např. „Syrská a jordánská krize donutily Spojené státy přezkoumat svou regionální politiku... na str. 30). Občas není zřejmé, které části textu jsou parafrází literatury a co je autorův vlastní příspěvek. V částech psaných anglicky jsou také četné gramatické a stylistické chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je celkově především popisná a málo invenční. Téma ani jeho zpracování není příliš originální. Závěr práce je pak spíše shrnutím, než skutečným vyvozením závěrů. Stanovený cíl, tedy porovnání programu a jeho uplatňování v praxi, není v závěru podrobně rozepsán a vysvětlen.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl hlavní rozdíl v doktríně na papíře a v doktríně v praxi? Čím byl způsoben? Byl doktrína idealistická či pragmatická?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Doporučuji o obhajobě s výsledkem D až E, což je známka snižená vzhledem k velkému počtu gramatických i stylistických chyb.

Datum: 3.6.2019

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.