



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	LUCIE RANDOVÁ
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Specifika edukačního procesu u dětských pacientů v mladším školním věku
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			Úvodní část práce by vzhledem k tematice edukace zasloužila hlubší úvahu.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Lze stanovit efektivitu edukace za krátký časový úsek?
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Některé podkapitoly by bylo vhodné uvést pod jinou hlavní kapitolou. Například 2.9.1 tematicky patří do kapitoly 2.8
způsob zpracování problematiky	/				Lze ocenit kvantitativně kvalitativní přístup k řešení problematiky.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			/		Kapitola edukační metody je zpracována v základním přehledu z jednoho lit. pramene, nepotvrzuje tím umění práce autorky s lit. prameny. Některé odkazy v textu nejsou dohledatelné v seznamu použité literatury. Dva zahraniční lit. prameny nelze považovat za dostatečné.

metodika práce		/		Je důležité si vzít ponaučení z pilotního průzkumu a otázky do dotazníku formulovat podle zjištěných připomínek.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/		Za úvahu by stála hlubší analýza výsledků kvalitativních následků edukace sester.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Diskuzní část práce lze rozpracovat na jednotlivé úvahy nad získanými výsledky. Diskuze je většinou jen konstatováním zjištěných výsledků, autorce se zcela nepodařilo přesvědčivě a do hloubky argumentovat nad odůvodněním získaných výsledků.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Za velmi přínosné by bylo považováno explicitní vyjádření doporučení plynoucích z výsledků šetření.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Gramatické nedostatky, zvláště v kapitole diskuze.
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace		/			Tématika edukace by zasloužila hlubších závěrů a doporučení
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ nebyla nalezena v systému Theses.cz shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je podle Vašeho názoru důvod výrazného odmítání edukace dětí mladšího školního věku skupinovou formou ve FN Motol?
2. Jak byste vysvětlila zařazení techniky pozorování do terapie hrou?
3. Jak byste hodnotila efektivitu prováděné edukace dětí mladšího školního věku? Jaké parametry byste volila?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Tematická oblast edukace dětí je širokou oblastí, která si vyžaduje konkrétní přístupy. Lze se zaměřit na doporučení, která jsou pro děti a jejich edukaci přínosná, efektivní a srozumitelná. Proč se vyskytly ve výsledcích práce tak rozdílná hodnocení edukačních metod u dětí výše zmíněného věku mezi oběma nemocnicemi fakulního typu?

Datum: 2.5.2019



podpis vedoucího práce