



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	ELIŠKA VOSÁTKOVÁ
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života dialyzovaných pacientů
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			Ve vymezení tématu se objevuje autorčina snaha postihnout co nejširší oblast zkoumaného tématu, což bývá někdy ve slovním vyjádření kontraproduktivní.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Lze doporučit zvýšit přehlednost stanovených cílů.
formulování pracovních hypotéz		/			Některé formulace hypotéz jsou příliš obecné.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				Teoretická část je zpracována velmi dobře a prokazuje zájem autorky o dané téma. Lze ocenit snahu autorky o vyhledání zahraničních studií zabývajících se zvoleným tématem.
způsob zpracování problematiky		/			Lze konstatovat, že je akceptovatelně zpracována jak teoretická část práce, tak část standardizovaného dotazníku s využitím adekvátních statistických metod.

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			/		Rozsah použitých zdrojů je dostačující, avšak v citační oblasti jsou zaznamenány nedostatky pramenící z nepozornosti autorky.
metodika práce		/			Lze ocenit využití standardizovaného dotazníku zjišťujícího kvalitu života hemodialyzovaných pacientů, doplněného o vlastní položky autorky.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		Za pozitivní lze považovat užití standardizovaného dotazníku KDQOL-SF™. Autorka prokázala schopnost zpracovat výsledky získané v části a užití vhodné statistické metody, avšak grafická úroveň tabulek a jejich velikostí vykazuje nejednotný přístup v jejich prezentaci.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Autorka prokazuje snahu o získání výsledků diskutovat, avšak slovní vyjádření v některých pasážích je příliš komplikované.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Vybrané výsledky empirického šetření mohou být pro hemodialyzační střediska velice zajímavé.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Nedostatky v empirické části, vykazují sníženou úroveň závěrečné kontroly autorky před odevzdáním práce.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Některé pasáže práce by zasloužily vhodnější formulaci, slovní obraty zvláště v kapitole diskuze jsou komplikované.
celková grafická a estetická úroveň práce			/		Práci snižují na kvalitě grafické nedostatky, odkazy na chyby v citaci, číslování tabulek apod.
závěry práce a jejich formulace			/		Závěr práce z obou částí dotazníku lze formulovat konkrétněji, a kvalitněji provést hlubší analýzu.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			Autorce lze doporučit promyšlenou rozvahu nad časovým plánem při tvorbě případných dalších akademických prací.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		/			Práce splňuje rozsah požadovaný pro bc. práce, avšak formální a jazyková úroveň práce je na nižší úrovni.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ nebyla nalezena v systému Theses.cz shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na odpovědi respondentů na otázku č. 29 o povědomí respondentů o příčině jejich onemocnění? Zvláště významné jsou výsledky u odpovědi „nevím“.
2. V jakých krocích spočívá zvyšování ošetrovatelské péče o hemodialyzované pacienty?
3. Která položka standardizované části dotazníku byla pro Vás z odpovědí respondentů překvapující? V čem se respondenti v odpovědích výrazně rozcházel?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Předložená práce vykazuje nízkou závěrečnou nesoustředěnost autorky, textovou část lze hodnotit jako kvalitněji zpracovanou, než část empirickou.

Datum: 17.5.2019



podpis vedoucího práce