



## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jana Dvorská
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Faktory ovlivňující spánek pacientů na vybraných chirurgických jednotkách intenzivní péče</b>
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Téma je v souladu se studijním oborem a je jasné vymezeno.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Studentka si stanovila 4 cíle práce. Jsou stanoveny pregnantně, jsou reálné a ověřitelné.
formulování pracovních hypotéz	x				Studentka si na základě prostudování publikací stanovila 4 hypotézy, které zjišťují statistickou významnost v závislosti na věku, pohlaví, BMI a charakteru onemocnění dotazovaných. Stanovené statistické hypotézy jsou pro BP a s ohledem na téma a cíle, rovněž co do počtu i kvality dostačující.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				Struktura práce splňuje požadavky BP, obsahuje standardní rozdělení práce na část teoretickou a empirickou. Proporcionalita teoretické a praktické části je dodržena, <b>poslední kapitola 2. 6</b>

					„Přehled dříve realizovaných studií se stejnou problematikou“ by si zasloužila větší pozornost a rozsah.
způsob zpracování problematiky			x		Teoretická část je přehledně a systematicky zpracovaná. Studentka vymezuje teoretická východiska v logické návaznosti – spánek a jeho význam, poruchy spánku, vyšetřování poruch spánku, faktory ovlivňující spánek a terapie poruch spánku. Obsah odpovídá zadání BP. <b>Má však popisný charakter, místy až učebnicový.</b> V teoretické části studentka cituje nejvíce české autory, nejcitovanější se jeví autorka Nevšimalová (2007). <b>Absentují poznatky od zahraničních autorů. Je rovněž škoda, že v poslední kapitole studentka uvádí pouze výsledky z výzkumů se 3 závěrečných prací. Teoretická část sice nepřináší nové a originální pohledy na zkoumanou problematiku,</b> je však možné konstatovat, že studentka prokázala, že je schopna k tématu vyhledávat a vhodným způsobem zpracovávat relevantní informace.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		x			Studentka v referenčním seznamu uvádí 34 zdrojů (z toho je 5 cizojazyčných). Citační norma je dodržena.
metodika práce			x		Dizajn výzkumu je velmi dobře nastaven. Kladně hodnotím výběr 2 standardizovaných dotazníků. Studentka vyhodnocovala 80 dotazníků, jejich návratnost byla 49,38%. Data jsou podrobně a přehledně zpracována, při zpracovávání dat studentka použila programy Microsoft Office Excel a Statistica CZ 12. Studentka provedla základní statistické operace. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech + okomentovány. Praktická část BP je velmi zdařilá.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			x		Způsob a kvalita prezentace výsledků práce je na vysoké úrovni. Empirická část není pouze popisná, ale obsahuje komentáře, interpretace výsledků práce a stanoviska k statistickým hypotézám.
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	V rámci diskuse studentka prezentuje výsledky z výzkumu ve vztahu ke stanoveným hypotézám a cílům. Rovněž uvádí porovnání výsledků vlastního šetření s výsledky dříve realizovaných studií. <b>Právě tato část diskuse je poměrně stručná, chybí mi zde srovnání výsledků z jiných výzkumů než realizovaných v rámci závěrečných prací.</b>

přínos bakalářské práce pro praxi	x			Práce je využitelná v praxi, studentka sama uvádí, že výsledky z výzkumného šetření předá managementu ošetrovatelské péče ve FN v Motole a zvažuje i prezentaci výsledků na odborných seminářích.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x			Studentka používá odbornou terminologii, práci s odborným jazykem nelze nic vytknout.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x	<b>V práci se vyskytují formální, stylistické a jazykové chyby.</b> Formální chyby, které se v práci vyskytují, jsou zřejmě chyby z nepozornosti (např. věta je ukončena tečkou a současně čárkou; překlepy; chybí čárky apod.). V praktické části jsou velmi časté chyby ve shodě podmětu s přísudkem. <b>Jazyková stránka práce má své rezervy.</b>
celková grafická a estetická úroveň práce	x			Práce je pečlivě zpracovaná, grafické a estetické stránce nelze nic vytknout.
závěry práce a jejich formulace		x		Studentka v závěru práce uvádí shrnutí práce, hlavní zjištění z výzkumného šetření i doporučení pro praxi.

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz s výsledkem **negativním**. Podle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je shoda se 2 dokumenty (míra podobnosti < 5 %). Na základě vyhodnocení podobnosti s nalezenými dokumenty byly shodné pasáže posouzeny. **Posuzovaná práce je originální.**

#### Návrh hodnocení práce:

výborně

#### Otázky k obhajobě:

1. Třetí část dotazníku je tvořena českou verzí Epworthské škály spavosti (ESS). Odkud jste dotazník získala? Je dotazník volně dostupný?
2. Srovnajte teoretická východiska, která máte uvedena v teoretické části s výsledky, které vám přinesl Váš výzkum. Jaká zjištění jsou totožná nebo se naopak liší od zjištění jiných autorů?
3. V závěru práce uvádíte, že výsledky z výzkumného šetření je možné předat managementu ošetrovatelské péče ve FN v Motole a zvažujete i prezentaci výsledků na odborných seminářích. Podnikla jste k tomu již i konkrétní kroky?
4. Jaké jsou limity vašeho výzkumu?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

**Datum:**

23. 05. 2019



Zlatica Dorková, v. r.

-----  
**podpis oponenta práce**