



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | ZUZANA PETŘÍKOVÁ                                   |
| Studijní program a obor:      | Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra   |
| Název práce:                  | <b>Agresivní chování pacientů z pohledu sestry</b> |
| Oponent bakalářské práce:     | PhD. Šárka Tomová, PhD., Ph.D.                     |
| Vedoucí bakalářské práce:     | PhDr. Andrea Bratová, PhD.                         |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti  | hodnocení |             |       |              | připomínky  |
|---|-----------|-------------|-------|--------------|---|
|   | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhovující |   |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení                              | /         |             |       |              |   |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce                         | /         |             |       |              |   |
| formulování pracovních hypotéz  | /         |             |       |              |   |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy    | /         |             |       |              |   |
| způsob zpracování problematiky  | /         |             |       |              | Lze ocenit kapitolu o výskytu agrese ve světových zdrojích, která prokazuje autorčin záměr o tuto problematiku. |
| práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> ) | /         |             |       |              | Lze ocenit seznam zahraničních odkazů, jejichž množství překračuje rámec požadavků na bc. práce.                |

|                |   |  |  |   |
|----------------|---|--|--|---|
| metodika práce | / |  |  | Lze doporučit využití nejen jedné škály k porovnání výsledků výskytu agrese |
|----------------|---|--|--|---|

| posuzované oblasti                           | hodnocení |             |       |              | připomínky   |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|--|
|  | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhovující |  |
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce   |           | /           |       |              | 3.4.1 grafické znázornění odpovědí na jednotlivé otázky je vhodnější uvádět v relativní četnosti. V komentářích k jednotlivým otázkám je přehledné uvádět kromě absolutní četnosti i relativní četnost výsledků.   |
| způsob diskuse, kvalita argumentace          | /         |             |       |              |  |
| přínos bakalářské práce pro praxi            | /         |             |       |              |  |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem |           | /           |       |              | Lze doporučit výstižnější název kapitoly 2.1.3, který evokuje přehled v literární oblasti, nikoli studie a výzkumy   |
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce  | /         |             |       |              | Lze doporučit přímé citace uvádět kurzívou   |
| celková grafická a estetická úroveň práce    |           | /           |       |              | Podle požadavků ÚO 2. LF UK lze doporučit uvedené grafy uvádět jako obrázky. Graf 1 a 2 by bylo vhodné uvést v kategoriích, jelikož není čitelné, zda se objevuje respondent, který má například 35 let. Všech 178 respondentů bylo zařazeno do 11 věkových kategorií? |
| závěry práce a jejich formulace              | /         |             |       |              | Doporučení pro praxi: kategorie A: Lze doporučit vhodnější a výstižnější název kategorie   |

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ nebyla nalezena v systému Theses.cz shoda podobnosti s jinými závěrečnými pracemi.

#### Návrh hodnocení práce:

**výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující**

#### Otázky k obhajobě:

1. Proč byla využitou metodou zjištění výskytu agrese metoda VAPS? Proč jste tuto metodu neporovnala ještě s výsledky jiné metody, které uvádíte jako nejpoužívanější?
2. Jak si vysvětlujete závěry H4 o vlivu respondentů na výskyt agrese vůči nim?
3. Co jste považovala za nejobtížnější ve výzkumné části Vaší práce?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 21.5.2019**



-----  
**podpis oponenta práce**