

P o s u d e k diplomové práce

Diplomantka : M O K Ř Í Ž O V Á Denisa

Název práce : Zlehčování jako skutková podstata nekalé soutěže

Počet stran : 51 strana textu

Datum odevzdání : 2. 4. 2019

Aktuálnost a náročnost tématu

Zlehčování patří mezi skutkové podstaty nekalé soutěže, která vždy stála v popředí zájmu právní úpravy a která existuje již řadu desetiletí (ovšem s výjimkou padesátých a následujících let). Autorka se zaměřila na analýzu zlehčování a také na příslušné judikáty, naši úpravu pak srovnává s právní úpravou nizozemskou. Je tedy možno považovat zvolené téma jako aktuální nejen s ohledem na současnost, ale na jeho aktuálnost po celou dobu je existence.

Kriteria hodnocení práce

C í l p r á c e a j e h o s p l n ě n í

Diplomantka si vytkla za svůj cíl analyzovat platnou právní úpravu, poukázat na její klady i zápory, jakož i na názory v odborné literatuře. Rovněž se zabývala vývojem právní úpravy a jak už bylo výše uvedeno, komparací některých dílčích aspektů s nizozemskou právní úpravou.

L o g i c k á s t a v b a p r á c e

Kromě úvodu a závěru rozvrhla diplomantka práci do pěti kapitol, které pak vnitřně rozčlenila do řady podkapitol. V kapitole p r v n í se autorka zabývá naší právní úpravou nekalé soutěže, ale i zdůvodněním neexistující evropské právní úpravy, aby pak poukázala na nizozemskou právní úpravu. Ve d r u h é se pak zabývá samotnou skutkovou podstatou zlehčování. T ř e t í kapitola se věnuje právní úpravě od konce 19. stol až po současnost, tedy do vydání nového občanského zákoníku. Č t v r t á kapitola pojednává o vztahu nepravdivých vůči pravdivým údajům, aby v poslední kapitole p á t é poukázala na právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži.

K takto zvolenému rozvržení diplomové práce nemám žádné připomínky a lze s ní m vyslovit souhlas.

Jazyková a stylistická úroveň

Diplomantka se s právní úpravou, jakož i odbornou literaturou i soudními judikáty seznámila, vybraná problematika zlehčování je jí blízká a umí se v ní dobře orientovat. Svě vědomosti rozšířila i o nizozemskou problematiku (zajímalo by mne proč právě s ní, třebaže i některé další právní úpravy postrádají úpravu nekalosoutěžního jednání.

O b s a h o v á s t r á n k a

Obsah diplomové práce rozvržený do již zmíněných pěti kapitol hodnotím jako vyhovující. Diplomantka se nedopouští větších nepřesností, faktem ovšem zůstává, že jde o práci dosti popisnou, využívající řady odborných pramenů, ale i právní úpravy, na kterýžto fakt diplomantka v úvodu své práce sama upozornila. Přesto posuzuji tuto diplomovou práci za zdařilou, znovu opakuji, že po této stránce v ní neexistují žádné větší nepřesnosti a proto ji doporučuji k obhajobě.

F o r m á l n í s t r á n k a

Formální stránka práce má slušnou úroveň, přesto je možno vytknout určité nepřesnosti nebo nejasnosti. Tak např. proč odkaz pod čarou č. 35 je uveden v angličtině, když jiné odkazy na nizozemskou úpravu jsou uvedeny v nizozemštině (holandštině), na str. 13 – osoby zlehčovali(!), podobně i na str. 15. Někdy autorka píše v plurálu např. str.17, 49 na ostatních místech v trpném rodu. Drobné nesprávnosti v psaní opomímám, pro ilustraci např. str. 21, 47.

Z á v ě r e m mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené.

O t á z k a k o b h a j o b ě

Mohla by diplomantka uvést konkrétní příklad pro to, aby současná úprava zlehčování pravdivými údaji byla liberálnější?

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ě

Praha, duben 2019

Zahradníčková

oponent