

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci paní Denisy Mokřížové
na téma „Zlehčování jako skutková podstata nekalé soutěže“

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání práce: 2. 4. 2019 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 1. 9. 2019)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 2) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: Ne / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*doktrína a judikatura k nizozemské úpravě*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / Ne

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Obecně musím konstatovat, že předložený text je pro mě milým překvapením. Téma i text jsme s diplomantkou řešili po dlouhé období a je pravdou, že jsem k prvotní podobě textu měl různé výhrady. Výsledná práce však ukazuje, že autorka dokázala s výhradami řádně naložit a upravila text do podoby, ke kterému vlastně nemám výhrad. Samozřejmě, že s ohledem na obecnost právní úpravy se mohou názory nás dvou na dílčí otázky různit, ale diplomantka svá stanoviska v práci řádně prezentuje a dokládá bližší argumentací.

Kladem je komparace s nizozemskou úpravou, tedy specifickou úpravou, která není častým předmětem zájmu diplomových prací a která navíc tutéž problematiku řeší jinými metodami regulace (s ohledem na obecnost právní úpravy takřka výlučně v rovině judikatorní).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký význam pro posuzování rozšiřování určitých údajů o jiném soutěžiteli může mít jeho povaha? Aneb lze dovozovat jednotné meze dovoleného versus zakázaného šíření údajů bez ohledu na to, o jakého soutěžitele se jedná, nebo je nutné tyto hranice vymezit (různě) právě s ohledem na určité vlastnosti a specifika soutěžitele, o němž jsou údaje rozšiřovány?

Jak nahlížet na situace, kdy vydavatel periodika či provozovatel rozhlasového či televizního vysílání, které kriticky popisuje určitého podnikatel, je v úzkém (typicky koncernovém) spojení s jeho konkurentem (například novinový deník kriticky rozebírá obchodní praktiky nebo finanční těžkosti přímého konkurenta jeho sesterské společnosti)? Lze takové jednání posuzovat jako jednání v hospodářském styku s nutností aplikovat právo proti nekalé soutěži? Nebo je nutné jej hodnotit v mírnějším režimu práva na ochranu pověsti právnické osoby či ochrany osobnosti?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 16. 5. 2019

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce