

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 27. 6. 2019

Jméno: Mgr. Legnavský Mária

Téma: Nájem bytu

Komise:

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.	předsedkyně
doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D.	školitel (není členem komise)
doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.	
JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.	
JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (externí)	
prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.	
prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.	oponent
doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (externí)	oponent - omluven

Předsedající doc. Hendrychová přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské disertační práce Mgr. Legnavského Mária. Uchazeč předložil disertační práci věnovanou problematice nájmu bytu.

V úvodním slově hovořil uchazeč ke struktuře a obsahu práce. Zmínil vědecké metody a způsob zpracování dané problematiky, zejména hovořil o komparaci se starší úpravou. Doktorand objasnil využití práce a shrnul její závěry.

První oponent prof. Plecítý doporučil práci k obhajobě. K práci vyjádřil připomínku, že je rozsáhlá a zabývá se velmi široce historickým vývojem právní úpravy institutu nájmu bytu. Oponent ocenil přístup autora ke zpracování zvolené problematiky. Uvedl, že práce je důkladná a komplexní, a podává výklad v souvislostech. Pochválil podrobný poznámkový aparát, prameny a zdroje a vlastní komentář pod čarou. Oponent byl spokojen také s formální stránkou práce. Položil doktorandovi otázku k bytové náhradě v případě rozvodu manželství, má-li jeden z manželů opustit byt.

Druhý oponent doc. Rozehnal předložil pozitivní posudek, který z důvodu jeho nepřítomnosti přednesla předsedkyně komise doc. Hendrychová. Oponent konstatoval v posudku, že práce doktoranda je dobře systematicky uspořádaná, ovšem z velké části popisná. Vybídl doktoranda, aby se zabýval dopadem dlouhodobě neřešené situace, kterou je narůstající segregace, vznik a rozvoj ubytoven a sociálních ghett.

Uchazeč odpověděl na otázky a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili doktorand (k právu na přístup k přiměřenému bydlení), doc. Salač (k hodnocení doktoranda, k práci a návrhům de lege ferenda a k paternalistickému přístupu k řešení otázky sociálního bydlení před rokem 1989 a nájemnímu bydlení v současnosti, dotaz na názor doktoranda na problematiku ochrany slabší strany a smluvní pokutu), JUDr. Zahradníčková (připomínka k rozdrobenosti práce a dotaz ke krátkodobým nájůmům), JUDr. Elischer (otázka aplikace nové právní úpravy občanského zákoníku na vztahy vzniklé před rokem 2014 a přístup Nejvyššího soudu ČR), doc. Hendrychová (k nájemnímu bydlení v Německu) a JUDr. Holčapek (nepřiměřeně přísné nastavení výpovědních důvodů).

Předsedkyně komise doc. Hendrychová poděkovala a ukončila veřejnou část obhajoby. Vyzvala členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předsedkyně komise: doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.

Člen komise: JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.