

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Bc. Lenka CHEJNOVSKÁ**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Nadaný žák na základní škole – možnosti rozvíjení v předmětu český jazyk**

**Název práce v anglickém jazyce: Intellectually gifted pupil in the basic school – development in Czech language classes**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Typ posudku: oponentský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

Slovní komentář:

Ve své diplomové práci se autorka podruhé věnuje velmi zajímavému tématu – problematice nadaných žáků v české škole. Tentokrát má práce jasnější koncepci, text je relativně přehledněji uspořádán, práce se však stále vyznačuje výraznými nedostatky. Stanovené cíle práce (postžení vztahu učitelů k nadaným žákům, zjištění vztahu nadaných žáků k českému jazyku a porovnání výkonu nadaných žáků k ostatním žákům v českém jazyce) by mohly být dotatečné, kdyby výzkumné šetření zahrnovalo více zdrojů/respondentů. Informace od 5 učitelů, 16 nadaných žáků a 84 ostatních žáků však představují výsledky poněkud „hubené“; zčásti odpovídají kvalitativnímu principu vedení šetření, ale v kombinaci s kvantitativními prvky (test) postrádají validitu. V teoretické části práce se diplomantka snaží vypořádat s odbornými názory na nadání/talent a vymezuje terminologii v dané oblasti užívanou, což se jí celkem daří. Opírá se o řadu citací z odborné literatury, vlastní názor však nepřipojuje. Výklad v praktické části je poněkud mnohomluvný – autorka vždy nejprve konstatuje, co bude dělat, pak popisuje, co dělá a nakonec shrnuje, co dělala, takže o každém svém dílčím kroku píše třikrát, což se dá interpretovat i jako

záměrné prodlužování textu počtem potitštěných stran bez prohloubení jejich informační hodnoty. Jako součást odborného vedení svého šetření uvádí autorka i věci naprosto zjevné a zcela samozřejmé, např. „Vypracovaný test jsem si rovněž sama vyřešila, abych zjistila...“ (s. 37), za významný závěr své práce považuje fakt, kdy spolupráce obětavého učitele s nadaným žákem přinese prospěch společnosti, což je sice poněkud nadnesené, ale jinak logické konstatování, k němuž ovšem není ani třeba realizovat nějaký výzkum. Některé výsledky práce jsou sporné, např. konstatace silných stránek nadaných žáků v rozhovorech s učiteli na s. 42 – zde uvedený výčet výkonů údajně nadaných žáků ovšem zcela odpovídá standardním požadavkům na žáky, jak je definuje RVP ZV, takže není tedy jasné, v čem ty silné stránky nadaných žáků jsou.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	D
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Základní problém práce je sémantická nezřetelnost řady autorčiných formulací: „Pro splnění daného cíle je využita obsahová analýza učebnic...“ (s. 10) – Jak učebnice ovlivní různost výkonu žáků? „Vysoké procento shod vysvětlují tím...“ (s. 10) – O jakých shodách autorka uvažuje? „Třetí kategorií jsou definice nazývané sociální ..., které rozšířily tento pojem do sfér, s nimiž dříve nebyl spojován.“ (s. 13) – Které sféry má autorka na mysli, je nevysvětleno. „... výběru vhodných výrazů ke splnění funkcí českého jazyka“ (s. 17) – Které funkce autorka myslí? „Hlavním bodem teorie je rozpor s měřením inteligence...“ (s. 17) – zcela nejasné. „Zákon ... legislativně ukotvil mimořádně nadané žáky“ (s. 20) – Jak se dají žáci ukotvit? „Je klasifikován třemi základními složkami...“ (s. 24) – Objasněte tuto klasifikaci. „... nebo si daný jev neumí dát do správných souvislostí s pravidly příčestí minulého“ – Které jevy se dávají do souvislostí s uvedenými pravidly? „Setkala jsem se ... s ochotou učitelů spolupracovat na tvorbě diplomové práce“ – Vaše diplomová práce má spoluautory?

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Slovní komentář:

Předložená diplomová práce má řadu nedostatků, nicméně jejím prostřednictvím autorka s jistými výhradami prokazuje, že je schopna vytvořit odborný text, zpracovat informace ze sekundární literatury a plánovat a realizovat výzkumné šetření.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vysvětlete prosím sdělení na s. 43: „žáci ... hledají nepřesnosti, popř. výjimky (naleznou interpunkční znaménko před a, a upozorní, že jsme se učili, že před spojkou a se interpunkční znaménko nepíše).“
4.2	Často operujete s tzv. jazykovým citem. Jak hodnotíte názor, že jazykový cit neexistuje?
4.3	V tabulce ke cv. 4 na s. 56 uvádíte mezi obecně českými formami <i>pěknej, chybnej, bysme</i> i výraz <i>dvěmi</i> . Proč?
4.4	Reagujte prosím i na další výtky v komentáři tohoto posudku.

**Datum:** 2. srpna 2019

**Podpis:**