

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Barbora Vinšová (od 31.8.2019 Novotná) |
| | Datum: 2.9.2019 |
| Autor: Tereza Zosinčuková | |
| Název práce: Vlastnosti a funkce agnoproteinu polyomavirů | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Studentka si v úvodu práce jasně stanovila následující cíle: přehledně shrnout poznatky o vlastnostech a funkci agnoproteinů polyomavirů a jejich roli ve virové replikaci a deregulaci buněčného cyklu. | |
| Struktura (členění) práce: Práce má klasické členění – abstrakt, seznam zkratek, úvod, tři hlavní kapitoly věnující se obecně polyomavirům, genu pro agnoprotein a agnoproteinu a dále kapitolu závěr, která přehledně shrnuje informace uváděné v práci. Práce také obsahuje seznam použité literatury. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Studentka cituje celkem 133 prací, z toho 10 přehledových článků, které jsou v textu označeny jako review. Celkem 22 citovaných prací bylo publikováno v posledních 5 letech. V rozsáhlé úvodní pasáži o polyomavirech jsou citovány zejména starší původní články, v nichž byly jednotlivé polyomaviry poprvé popsány, v části zaměřené na agnoprotein jsou už citovány novější práce. Při citování článků se dvěma autory používá studentka mezi jmény anglickou spojku „and“ místo českého „a“ a latinská zkratka <i>et al.</i> není v textu psána kurzívou. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je vysoká s minimem překlepů, zřídka se objevuje obrácený slovosled převzatý z angličtiny (nejvíce v seznamu zkratek), ale neubírá to na srozumitelnosti textu. U obrázku 1 by bylo pro přehlednost lepší uvést jména jednotlivých polyomavirů a čísla použitých sekvencí uvést např. do závorky. Obrázek 7 má sníženou čitelnost popisek, pro příště by také bylo lepší přeložit popisky obrázků z angličtiny do češtiny, i když v popiscích obrázků je vždy vše vysvětleno. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Studentka vypracovala práci dle mého názoru splňující požadavky kladené na bakalářskou práci. Práce je psaná celkem čtivě, i když na můj vkus má zbytečně | |

dlouhý obecný úvod. Na druhou stranu zbylé dvě třetiny práce o agnoproteinu jsou napsány velice hezky. Jsou citovány relevantní zdroje, studentka také v práci vyvozuje logické závěry plynoucí z jednotlivých citovaných prací, výsledky prezentované v článcích kriticky zhodnocuje, uvádí možné důvody vzniku nesrovnalostí a dokáže také navrhnout řešení některých problémů, což oceňuji. Zejména závěr práce je napsán velice stručně a srozumitelně.

Otázky a připomínky oponenta:

V práci píšete o funkcích agnoproteinu polyomavirů, které ovlivňují některé buněčné děje či replikaci viru. Dovedla byste uvést příklad imunomodulační funkce agnoproteinu některého lidského polyomaviru?

Domníváte se, že fosforylace agnoproteinu je pro virus výhodná a jedná se o autoregulační mechanismus ovlivňující virovou replikaci, kdy virus zneužívá buněčných mechanismů k vlastnímu užítku? Myslíte si, že i jiná posttranslační modifikace agnoproteinu by mohla mít podobnou funkci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: