

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jana Týlová

Název práce: Porovnání základní motoriky u předškolních dětí z Montessori a běžné mateřské školy

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Hana Rotková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

V současné době je velký nárůst alternativních mateřských škol. Vzdělávání předškolních dětí podle Montessori je čím dál tím více využívanou alternativou běžných MŠ. Proto si autorka pro svou práci vybrala právě porovnání Montessori a běžné MŠ z hlediska základní motoriky. Cíl práce je formulován v praktické části. Struktura práce je v logické posloupnosti.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Úroveň teoretické části je až vyčerpávající. Autorka popisuje vývoj dítěte v předškolním věku, základní motoriku, pohybové dovednosti a schopnosti, zdatnost, motorické testy, RVP, běžnou a Montessori mateřskou školu. Užití formy citací je správně. Počet informačních zdrojů je 38 (včetně internetových). Chybí porovnání prací na podobné téma. Viz testování s MABC-2.

3. Formulace hypotéz/výzkumných otázek, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Cíl práce je „porovnat základní motoriku předškolních dětí z Montessori a běžné školy a zaměřit se na změny v ŠVP v jednotlivých institucích.“ Cíl práce mohl být stanoven přesněji na „porovnání úrovně základní motoriky...“ Autorka stanovila i 3 dílčí cíle a 7 výzkumných otázek.

4. Metody testování výzkumných otázek, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K odpovědím na výzkumné otázky zvolila autorka vhodně analýzu školních vzdělávacích programů a motorické testování. Motorické testování probíhalo pomocí testové baterie MABC-2. Oceňuji složení výzkumného souboru shodně z hlediska počtu dívek a chlapců a dle pohlaví.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Porovnání ŠVP je znázorněno pomocí tabulek. Zpracování výsledků testové baterie je velmi přehledně v grafech s popisem a upřesněním všech výsledků. Diskuse shrnuje celou práci studentky v průběhu zpracování. Chybí však konfrontace s literaturou a jinými pracemi a větší zamyšlení nad problémem.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a výzkumné otázky), přínos a využití výsledků.

Formulace závěru je věcná. Autorka zmiňuje neobjektivní výsledky z hlediska malého výzkumného vzorku. V přínosu práce se shodují s autorkou.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Bibliografické citace jsou v pořádku. Rozsah práce byl splněn. Drobné nedostatky jsou ve formální stránce práce. Drobné chyby v textu, chybějící písmena či slova (viz. Závěr- „Zaměřila se na...“ atd.)

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Práci celkově hodnotím jako průměrnou. Vzhledem však k náročnosti měření a malého množství času z důvodu hledání nové běžné a Montessori MŠ, zaslouží autorka pochvalu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

Jaké další práce se zabývají podobným tématem?

Porovnejte s nimi výsledky vašeho testování.

Datum: 28. srpna 2019

Podpis: