

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Bc.Matouš Žmolil

Název práce: Výr velký (*Bubo bubo*, Linnaeus, 1758) jako modelový druh pro environmentální výchovu

vedoucí práce: Ing.Jan Andreska, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce obsahuje 77 stran, počet použitých zdrojů přesahuje 90. Teoretická část práce je rozčleněna do tří oddílů, první je zaměřen na charakteristiku výra velkého a jakým způsobem byl vnímán v minulosti a na možné důvody jeho pronásledování. Druhý oddíl je věnován postupnému návratu této sovy do české přírody a zákonným opatřením na jeho ochranu. Ve třetím oddílu je zpracován výskyt výra v sousedních státech České republiky s upozorněním na legislativu. Praktická část diplomové práce je zaměřena na dotazníkové šetření zaměřené na vnímání studentů středních lesnických škol a studentů gymnázií na návrat vybraných obratlovců do české přírody (zejména výra).

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Jazykový projev je vynikající, text je psaný přehledně a čtivě. V textu se často objevují přesné citace vybraných pasáží z použitých zdrojů, což nejen dokládá, že zdroj autor skutečně viděl, ale je to i ideální řešení, jak přenést konkrétní fakta a informace bez nebezpečí jejich zkomolení či mylné interpretace. Citování použité literatury je bezchybné, grafická úprava je příkladná, přílohy jsou názorné a pečlivě zpracované. Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Úroveň shromáždění a zpracování dat považuji za příkladné. Překlepy prakticky v práci nejsou (výjimka potvrzující pravidlo je na str. 69 - CITIES – správně CITES). Vzorek respondentů považuji za dostatečný (podle mne je ale zbytečné uvádění výsledků na setiny procenta). U dotazníkového šetření chybí přesné uvedení kladené otázky (otázek), zpracováno je pak pouze hodnocení pozitivního, negativního a neutrálního vztahu respondentů k výrovi (pokud jen toto bylo nabídnuto jako možnosti, mělo to být u metodiky dotazníkového šetření konkrétně uvedeno). Jako drobnost připomínám, že u citace Andreska & Andreska, bylo možné doplnit in print případně, in prep.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

S chutí jsem si celou práci přečetl a mohu konstatovat, že ve mně zanechala mimořádný dojem. Autor zpracoval nesmírně pečlivě veškeré dostupné historické informace, což muselo být velmi časově náročné, protože šlo o vyhledávání tištěných knih a článků, které se z různých hledisek zabývaly výrem velkým, a to od starověku až po současnost (připomínám,

že citovaných zdrojů bylo přes 90). A nejde jen o odborné texty, ale i o krásnou literaturu i různé tradované mýty a pověsti. Získané údaje uchazeč doplňuje vhodně svými komentáři. Autor se nezabýval jen naším územím, ale zpracoval i vybrané zahraniční regiony. Velmi zajímavé jsou dlouhodobé informace o inzercích výra, čili o poptávce po něm a nabídce. Díky velmi podrobnému zpracování informací z monografií, článků i učebnic bylo možné zachytit měnící se postoje společnosti k tomuto druhu během několika století. Uchazeč neopomněl se zabývat i vývojem legislativy a postavením výra v ní. Ve vlastní výzkumné části byly dotazníkovým šetřením získány velmi zajímavé výsledky o vnímání výra velkého u současné generace studentů.

Autor sice neuvádí v úvodu cíle práce ani hypotézy, ale rozhodně prokázal, tak jak je uvedeno v názvu práce, že výr velký je skutečně ideálním modelovým druhem, který lze využít mnohostranně při výuce biologie, ekologie i ochrany přírody. Prezentované informace autorem lze dobře využít i v mezipředmětové výuce (dějepis, literatura). Celkově práci hodnotím jako vynikající, rozhodněji ji doporučuji publikovat v některém z vhodných časopisů (např. časopis Biologie chemie zeměpis, který je určený pro pedagogy). Jako inspiraci k drobnému doplnění případně publikace doporučuji zmínky o etymologii slova výr (je pouze v češtině a je známé již ve staročeštině) a zeměpisných jmen, kde se slovo výr objevuje (Výrovce, Výrov, Výrovka apod.), což může souviset s místní registrací jeho výskytu.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1/ Velmi podrobně je v práci zpracováno kroužkování výrů – lze tyto výsledky využít i s ohledem na zjišťování dosahovaného věku výra, případně velikosti teritoria či přeletů v krajině označených jedinců?
- 2/ Kde se v řecké mytologii objevuje výr, resp. sova se jménem Bubo?
- 3/ Jak vidí autor osud výra velkého v budoucnosti na našem území?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ

Vzhledem k mimořádné kvalitě práce, splňující veškeré náležitosti na diplomové práce předkládané na KBES, ji rád doporučuji zkušební komisi k přijetí.

Datum: 21.8.2019

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.