

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Olesya Gresko

Název práce: Identifikace a adaptace příslušníků ukrajinské menšiny v České republice

Vedoucí práce: Mgr. Jan Kozubík

Oponent/tka: Mgr. Maksym Kolomojets

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má standardní strukturu. Výzkumná otázka byla stanovená jako dvojí a zní následovně: 1) Do jaké míry jsou příslušníky ukrajinské menšiny schopni se adaptovat v České republice? Jakým způsobem se Ukrajinci identifikují v ČR? 2) Jakým problémům jakožto cizinci čelí při své adaptaci na českou většinovou společnost? Způsobuje jejich příslušnost k ukrajinské menšině nějaké problémy při této adaptaci? První výzkumná otázka byla zodpovězená úplně na základě teorie sociální integrace Bosswicka a Heckmanna. Druhá otázka, na můj pohled, nebyla věnovaná dostatečná pozornost, co vyplývá i ze struktury rozhovorů, kde otázka ohledně problémů, se kterými se Ukrajinci setkali, zní jenom v části věnované sebeidentifikaci.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, využití literatury je dost, i přesto že cizojazyčných textů by mohlo být víc (jsou jenom 2 cizojazyčné zdroje). Osobně bych uvítal doplnění teoretické části o teorii transnacionální migrace (Glick-Schiller a další), a jestli je možné zařadit Ukrajince, majících české občanství, do kategorie transnacionálních migrantů, zejména vůči jejich kompozitní sebeidentifikaci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodou sběru dat byl zvolený kvalitativní výzkum – byly provedené 6 polostrukturovaných rozhovorů s prvky biografického rozhovoru s příslušníky ukrajinské menšiny s českým státním občanstvím. Data byly interpretačně pojaté v souvislosti s teorií integrace Bosswicka a Heckmanna. Vzorek byl dostatečně odůvodněn, nicméně technika sněhové koule nedává možnost nárokovat obecná tvrzení ohledně celé ukrajinské menšiny.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty se opírají na citace z rozhovorů a jsou zcela odůvodněné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorčina tvrzení (adaptace byla ve všech případech proběhla úspěšně kromě „poloviční“ sebeidentifikace) opírají se o originální výzkum, a proto jsou jasně odlišitelné od převzatých tvrzení a zjištění.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková a formální část práce je na výborné úrovni, nakolik můžu soudit jako nerodilý mluvčí češtiny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- *Opravdu se adaptace do české společnosti nebyla doprovázená případy nějakého kulturního střetu a byla v podstatě bezproblémová, po tom, co se respondenti naučili česky?*

Celkové hodnocení práce: Práce je zpracovaná kvalitně a na velice dobré úrovni pro bakalářskou práci, ohledně některých nedostatků jsem psal výše. I přestože teoretický aparát by mohl obsahovat více zdrojů a teorií, na které by se autorka mohla opírat při analýze dat, práci považuji za výbornou a navrhuji ji hodnotit známkou A.

Datum: 22.08.2019

Podpis: