

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorozantky:	Mgr. Martina Vernerová
Téma práce:	Postih majetku manžela povinného ve vykonávacím řízení
Rozsah práce:	127 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 05. 2019 (elektronické i tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními (v posledních letech téměř kontinuální sled novelizací dané problematiky), ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva a s tím související vzrůstající počet nucených výkonů rozhodnutí, resp. exekucí). Aktuálnost tématu je umocněna aktuální judikaturou zejména Nejvyššího soudu, který se v posledních letech opakovaně vyjadřuje k mnohým otázkám vztahujícím se k danému tématu, ale i tak tato judikatura není komplexní a nedává odpověď na všechny otázky, které praxe klade.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Samotné názvy kapitol a jejich zaměření jsou předpokladem aktuálnosti zvoleného tématu. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ohledně autorkou zvolené problematiky lze čerpat z množství literárních zdrojů a rovněž z relativně bohaté judikatury. Zvolené téma je třeba nahlížet také z pohledu historického (problematika prochází zejm. v poslední době určitým vývojem, viz výše) a rovněž z pohledu komplexního (vzhledem k nutnosti právě u takto zvoleného tématu ovládnout jak hmotné právní úpravu manželského majetkového práva, tak i úpravu procesní). Oba tyto faktory zvyšují náročnost úspěšného zpracování tohoto tématu. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Vedle zde zmíněné historické, popisné, komparační a analytické půjde také o metodu deduktivní a další.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, komentářové, tak časopisecké a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do šesti kapitol (k čemuž je ještě nutno přičíst předmluvu a úvod). Součástí práce je seznam zkratk, seznam použité literatury a judikatury, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). Součástí práce jsou rovněž dvě přílohy, ve kterých jsou přehledně znázorněny zásadní změny občanského soudního řádu a exekučního řádu. V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, kterým je: *„analýza aplikace teoretických poznatků v realitě neustále se měnících předpisů zabývajících se postihem majetku manžela povinného ve vykonávacím řízení, kde se nová úprava často dramaticky rozchází s úpravou předchozí, zažitými pravidly i ustálenou judikaturou.“* Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje obecným otázkám souvisejícím s vykonávacím řízením (kapitola 1.). Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku, kdy se nejprve zabývala postihem majetku manžela povinného v období do 31. 12. 2012 (kapitola 2.). Na tuto část pak navazuje pojednání (kapitola 3.) o dalším období (od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013), kdy zákonodárce v případě závazku, který patřil do společného jmění manželů, poprvé umožnil postih i tzv. jiných majetkových hodnot manžela povinného. Dalším

období (od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2015), pro které je charakteristická zejména změna hmotněprávní úpravy (nabyl účinnosti nový občanský zákoník), pak autorka věnuje samostatnou kapitolu (kapitolu 4.) V kapitole 5. se pak rigorozantka zabývá zvolenou problematikou v období od 1. 7. 2015 do současnosti. Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěla a vyslovuje své vlastní hodnocení dané problematiky, a to jak v rovině *de lege lata*, tak uvádí i návrhy *de lege ferenda*. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Oponentské hodnocení: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech (vymezení základní terminologie, charakteristice vykonávacího řízení apod.) a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 206 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která rovněž svědčí o hloubce zpracování tématu a její pečlivosti. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. s. 20-21, 29, 39, 40, 42-44, 49, 60, 82-83, 89-90, 97, 117 atd. a zejm. s. 122 a násl.), tedy konzistentně napříč celou prací. Lze-li některé návrhy autorky považovat ze subjektivního hlediska za diskutabilní (alespoň při prvním pohledu), nelze nevidět, že i tyto návrhy jsou podloženy řádnou argumentací. Kladem práce je i skutečnost, že se rigorozantka nebojí polemiky s judikaturou soudů (např. na s. 22-23, 42, 49 aj.). Z práce je zřejmá praktická zkušenost autorky s danou problematikou, a to ze soudní praxe. Tyto zkušenosti ovšem rigorozantka vhodně využila, neomezila se pouze na ně a rovněž se dokázala vyvarovat popisnému zpracování, ke kterému téma svádí. Předložila tak práci, která je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 22188 (!) stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu

	nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorozantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca čtyřiceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (s ohledem na skutečnost, že neprováděla srovnání se zahraniční právní úpravou, nepracovala se zahraničními zdroji). Autorku musím upozornit na nevhodné označení části 7., kterou nazvala „Seznam použité literatury a judikatury“ a pak do ní zařadila i právní předpisy (nejsou literaturou!). Prokázala ovšem výtečnou práci se značným množstvím judikatury. To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na následující otázky: Má manžel povinného právo podat návrh na částečný odklad exekuce? Jak by autorka řešila situaci, pokud by se ukázalo, že je tento návrh ovšem důvodný?

V Praze dne 7. července 2019

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent rigorózní práce