

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Win Wen

Vedoucí práce: prof. MUDr. Marcela Grünerová Lippertová, Ph.D.

Název práce: Okamžitý účinek lokálních vibrací na rozsahy pohybu na dolních končetinách u pacientů na Anesteziologicko-resuscitačním oddělení a Jednotce intenzivní péče

Autor posudku: Prof. ing. František Zahákla, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

	<i>Body</i>
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	<i>0-4</i>
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... <i>Viz příloha</i>	3
2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... <i>Viz příloha</i>	2
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... <i>Viz příloha</i>	2
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy... <i>Viz příloha</i>	2

Body celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Viz příloha

**Otázky k
obhajobě:**

Zhodnoťte předložené výsledky z hlediska deskriptivní statistiky (zhodnoťte homogenitu sledovaných souborů)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

Práci hodnotím klasifikací velmi dobře

Datum:

16.6.2019

Podpis:

Prof. ing. František Zahálka, Ph.D.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

Okamžitý účinek lokálních vibrací na rozsahy pohybu na dolních končetinách u pacientů na Anesteziologicko-resuscitačním oddělení a Jednotce intenzivní péče

Předložená bakalářská práce má za snahu řešit velmi zajímavé téma a to možností včasné neurorehabilitace u kriticky nemocných pacientů a to především vibrační terapií. Práce představuje 60 stran včetně literatury a příloh a je správně dělena na teoretickou, metodologickou a experimentální část. Teoretická část představuje cca 20 stran textu a v první části je text hodně obecný, čerpající takřka výhradně z domácí literatury. Na to navazuje kapitola „2.4. Publikované studie“, kde se na čtyřech stranách objevuje zahraničních 5 citací. Další kapitolou je pak „2.5. Podstata přístroje Vibramov“. Tady se již objevuje velmi zásadní problém předložené práce. Přestože je deklarováno, že Vibramov představuje novou technologii, která vychází z třicetiletého základního a klinického výzkumu, není toto tvrzení doloženo ničím konkrétním, mimo citovaný reklamní text uvedené firmy. Je nutné si uvědomit, že firma pouze realizovala technické řešení principů lokálních vibrací a jedná se tedy pouze o řešení postavené na již známém principu. Studentka si vybrala správně metodu a pro ni použila konkrétní postup (přístroj) a ne naopak.

Tento problém se pak přenáší do cílů a hypotéz. Prvotní cíl je o bezpečnosti použití přístroje je nesmyslná. Pokud by byl přístroj nebezpečný, tak by neměl certifikát a nebylo by možné ho použít v klinické praxi. I další odstavec, kde se míchá výzkumná otázka s dalším cílem práce je trochu nelogický.

Hypotézy jsou již zformulovány jasněji a korektněji, nicméně by bylo vhodné stanovit statistickou významnost očekávaných změn, tuto věc studentka řeší a správně v další části práce, ale patřilo by to sem.

Metodika práce je možná až zbytečně rozšířena o sběr dat při snímání goniometrem, ale nezasvěcený čtenář si udělá představu o standardním postupu uvedeného měření.

Kapitola výsledků je zpracována velmi pečlivě, i když by bylo možná možné prezentovat některé výsledky více přehledně. Výsledkům by obecně prospělo oddělení na výsledky deskriptivní a induktivní a to především ke specifické a vzácné skupině probandů. Nicméně tuto část práce hodnotím velmi pozitivně.

Oproti tomu je zklamáním kapitola Diskuze, kde se začne opět opisovat cíl práce a konstatování, že není, co diskutovat, nepůsobí dobře. V kapitole se dále vyhodnocují hypotézy, což by bylo vhodné udělat až v závěru.

Stejně tak kapitola Závěr se omezuje na konstatování výhod přeloženého přístroje a opakování cílů

Zhodnocení:

Předložená práce představuje snahu a aplikaci daného postupu přímo v klinické praxi a o jeho objektivní vyhodnocení. To lze velmi vyzdvihnout, protože ověřování efektu intervence přímo na takto exponovaném pracovišti a na této specifické skupině pacientů je jednoznačně přínosem. Studentka odvedla velmi dobrou práci především při realizaci sběru a objektivizaci dat. Práce sice vykazuje někde menší, někde větší problematické části, ale jedná se první kvalifikační práci a může se tedy poučit do dalších úrovní jejího studijního a vědeckého působení.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře

Otázka k obhajobě:

- Zhodnoťte předložené výsledky z hlediska deskriptivní statistiky (zhodnoťte homogenitu sledovaných souborů)

V Praze 16.6.2019

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.