

**Posudek magisterské diplomové práce**  
**Bc. Michaela Lehečková**  
**Lokalismus versus globalismus**  
**Analýza vybraných environmentálních témat**  
**ve volebním programu ČSSD, ANO a KDU-ČSL**  
**a jejich realizace v letech 2013–2017**

**Fakulta humanitních studií University Karlovy**  
**katedra sociální a kulturní ekologie, 2017**

**Úvod**

Současná publicistika, ale i odborná literatura si nemůže nevšimnout zásadních proměn, kterými se vyznačuje celá politická mapa, ale i charakter jednotlivých nově vznikajících, ale i tradičních stran zdánlivě pevných demokracií, natož nově ustavovaných nebo se přerozujícími státy. Bylo proto přirozené a logické, že si této situace povšimla i **Bc. Michaela Lehečková**, a to jak vzhledem ke svému zaměření na bakalářském studiu, tak vzhledem k důrazu, který klade na politiku a ekonomiku obor sociální a kulturní ekologie.

**1. Obsahová stránka**

Globalizace, ale dialekticky i úzkost voličů z neporozumění novému zařazení do „nové“ podoby světa, vede k důrazům na místní řešení a tedy k lokalizaci i glocalizaci. Aby byla velikost problému přiměřená formátu diplomové práce, zúžila diplomantka své téma v podobě empirického výzkumu na omezený počet českých politických stran a na jejich postoje k řešení jednoho z nejtypičtějších globálních problémů, jímž jsou globální poruchy klimatu (klimatická změna). To vše dokáže velmi stručně vysvětlit na pouhé 1,5 straně úvodu. V souladu s logicky promyšleným projektem a následně obsahem práce vykládá v následujících kapitolách pojmy globalizace, lokalizace a glocalizace a v souvislosti s nimi definuje i globální problém.

Na poměrně velké ploše, která je nicméně k porozumění analytické části opodstatněná, (až do strany 46) se Michaela dále zabývá klimatickou změnou, jejími příčinami i důsledky a přijímanými politickými řešeními od planetární úrovně až po Českou republiku.

Následuje výklad politologický. Od obecně známých přes méně frekventované informace o vzniku a typologii politických stran se autorka propracovává k současné situaci. Již zde prokazuje schopnost kritického myšlení, když nepřijímá informace automaticky, ale s rozmyslem vhodně vybrané autory konfrontuje (Bell – Heywood – Bobbio, str. 47–49) a nalézá, hlavně v polské a italské politologické literatuře, na doporučení vedoucího, ale i samostatně, méně známé inspirativní zdroje. Zde jsem naopak poněkud postrádal typologii Richarda Katze a Petera Maira, kteří píšou o elitních (kádrových), masových, univerzálních (catch-all) stranách, ale hlavně o stranách kartelových, které zřejmě vystihují podobu Babišova ANO, ale i celkový trend, nejvýstižněji a jistě lépe než starší Kirchheimerův koncept catch-all parties (ostatně Kirchheimerovu charakteristiku „přilepili“ ANO Babišovi poradci až dodatečně a právě jako alibi proti námitkám vůči koncepci „stát jako firma“). Jinak jsou Lehečkové analýza a

popis rozebíraných politických stran poměrně přesné a výstižné a představují již v *teoretické* části nezanedbatelný vlastní „*praktický*“ (analytický) přínos.

Metodologická část textu je překvapivě stručná, ale rozumějící a opřená o respektované (Berelson) nebo poměrně respektované autory (Hájek, Hendl). Důležité je, že si v podkapitole 2.1.2 autorka dobře ujasní (samozřejmě již na základě projektu), co hodlá řešit a jak bude postupovat (str. 61–62).

Praktická část je vzhledem k teoretické rozsahem (pouhé 23 strany) i obsahem trochu antiklimaxem. Přesto autorka rozebírá bez větší chyby a s důrazem na podstatné rysy volební programy jednotlivých politických stran i koaliční program, specificky pak hlavní environmentální dokumenty s důrazem na klimatickou změnu.

Přes jisté výhrady k obsahu (viz níže) oceňuji zařazení kapitoly Diskuze (bohužel „Diskuze...“); následuje velestručný Závěr.

## **2. Práce s literaturou**

Práce s literaturou je v souladu s již řečeným celkem pečlivá, standardní. Autorka snad všude přesně parafrázuje, interpretuje i cituje (mohla by i častěji), místy chybí vrocení, někde celý odkaz (např. Michał Kuź na str. 50).

Cizojazyčná literatura je zastoupena s jedinou knižní výjimkou pouze v internetové podobě, nicméně vcelku dostatečně, a je funkčně užívána. Za zmínku stojí méně obvyklé zdroje (absolventská práce, přednáška).

## **3. Formální stránka**

Rozsah 95 obsahově poměrně bohatých normostran je zcela přiměřený. Povinné náležitosti (prohlášení, projekt, abstrakty, klíčová slova, seznam literatury) jsou dodrženy, byť v méně obvyklém pořadí, stejně jako seznam zkratk.

Gramatické a pravopisné výpadky nebo překlepy jsou bohužel poměrně časté a opakují se. (Překlepy, resp. stylistické neobratnosti: „Dle polského politologa J. Wiatra spočívá hlavní rozdíl vymezující politické hnutí od politické strany v tom, ...“ (str. 51); „Zatímco ministr Brabec přijal za vlastní téma vody a jeho nedostatku, pro ministra Jurečku se stalo tématem půdy a její ochrana proti nešetrně hospodařícím zemědělcům.“ [nehledě k tomu, že ve skutečnosti jsou obě témata věcně propojena a oba ministři usilovali potěšitelně vcelku o totéž, přestože, a v tom má autorka pravdu, s rozdílnými důrazy]. Vzhledem k environmentálnímu zaměření oboru jsem zvyklý na záměnu Milana *Damohorského* za Jiřího *Damborského* v jiných textech, novinkou je ovšem uvést celkem 8x v textu *Dahomorský* a v seznamu literatury uvést vesměs (4x) příjmení správně. Chybná mluvnice: opakovaná chyba v přičestí plurálu neuter (typ: „uskupení vznikly“, interpunkce (čárky za vloženou vedlejší větou) atd.) Práce je nicméně stále ještě spíše nad obvyklou úrovní současné jazykové pokleslosti.

Sloh práce je nesložitý a přitom kultivovaný, Michaela se dokáže výstižně vyjádřit – práce se pěkně čte. Rovněž typografické zpracování je zcela střízlivé a funkční, poznámkový a citační aparát je zpracován a užíván kvalifikovaně. Snad jen záhadný nešvar různých typů písma (obsah vs. vlastní text) si mohla autorka odpustit.

## **4. Celkové hodnocení**

Práce samozřejmě obsahuje Závěr a méně samozřejmě i kapitolu Diskuze. Vadou, již jsem bohužel již neměl možnost korigovat, přestože spolupráce s Michaelou byla jinak náležitě interaktivní, plodná a příjemná, je v podstatě zaměněný obsah obou. Zatímco v Závěru autorka rekapituluje a shrnuje svůj postup, aniž by však diskutovala a obhajovala jeho správnost a výsledky, v Diskusi po *věcné* stránce celkem přehledně uvádí **výsledky** své práce, tedy to, co

mělo být obsahem Závěru. Jednou z výjimek je např. poctivě přiznané mírné uchýlení od vytčeného záměru: „Bohužel, se tato původní myšlenka a snaha přeměnila v analýzu environmentální politiky vlády jako celku, čehož jsem si plně vědoma.“ (vč. nadbytečné čárky), které právě do diskuse vlastní práce *náleží*.

Závěrem, na nějž jsem se těšil, bylo zařazení hodnocení tří vybraných stran do typologie Michała Kuže, jehož práce a myšlenky byly i jednou z inspirací celého diplomového záměru. Michaela si jednak nesehnala celou původní anglicky psanou studii a spokojila se s kratším českým článkem, ale hlavně se takřka nepokusila zařadit české strany do nově navrhovaného spektra:

Otázka pro obhajobu...

... se proto nabízí hned trojí. Kužův koncept je totiž:

1. prvotně *nástrojem* k porozumění polit. spektru;
2. klasifikačním systémem, do něhož se pokusíme strany zařadit;
3. předmětem ověřování: má Kuž pravdu?
  - a) v České republice,
  - b) obecně? (citace konzultačních podkladů)

Troufám se domýšlet, že v odpovědi na trojotázku zabránil Michaele nikoli nedostatek schopností, ale obvyklý nedostatek *času*. Proto by odpovědi měly být podstatnou položkou pro konečnou klasifikaci.

*Bez ohledu* na výkon u obhajoby však na základě textu diplomové práce a výše v posudku řečeného s přesvědčením konstatuji, že nároky kladené na absolutorium byly bez pochyb splněny a práci s potěšením **doporučuji** k obhajobě s předběžným hodnocením **13 až 15 bodů**.

Praha 12. září 2019

PhDr. Ivan Rynda