

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Michaela Orlíková
Název práce	Transformace sociálních služeb a vnímání dopadů transformace z pohledu klienta, pracovníka a opatrovníků
Autor posudku- jméno	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2019
Specializace – řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Mapování procesu transformace pobytových služeb alespoň v podobě, jak jej zažívali jednotliví aktéři, má vysokou společenskou hodnotu. Transformace doposud nenaplnila veškerá očekávání, která s ní spojovali uživatelé služeb, jejich rodinní příslušníci, opatrovníci i profesionálové. Zviditelňování dopadů transformace pobytových sociálních služeb na život uživatelů služeb je nejpřesvědčivějším důkazem podporujícím tento proces. I díky tomuto důvodu považují zvolené téma za vysoce aktuální, mající vysokou relevanci k oboru sociální práce. I když se nejedná o zcela originální téma, ani způsob jeho zpracování, neznamená to, že by těmito skutečnostmi měla být práce jakkoliv degradována. Každé transformující se zařízení a každý uživatel jeho služeb jsou nositeli jedinečných příběhů. Sběr a sdílení těchto příběhů jsou užitečnými akademickými počiny i to i v případě, že se odehrávají opakovaně a jsou v nich kladeny dříve a jinde položené otázky.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce je zmapovat průběh a přínosy deinstitucionalizace ve vybraném zařízení. Diplomantka sice původní formulaci cíle, obsaženou v projektu diplomové práce, na různých místech formálně modifikuje, nicméně nemění její podstatu. Ví, o co jí v práci jde, a jak chce svůj záměr naplnit.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka postupuje v teoretické části od obecného ke konkrétnímu, čímž si vytváří vhodný základ pro zpracování praktické části. Věnuje se pojmům, jako jsou transformace a transformace v sociálních službách, rozebírá klíčové strategické dokumenty a představuje projekty, s jejichž pomocí docházelo k transformaci pobytových služeb. Více prostoru mohla autorka věnovat konceptu komunitní péče a politikám, které procesy tohoto druhu péče v první řadě iniciují a následně podporují.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce je zpracována na základě studia relevantní odborné literatury, včetně zahraniční. Mezi citovanými odbornými články mohlo být více těch, které dokumentují průběh transformace pobytových služeb v zemích, ve kterých je tento proces již ukončen, nebo se nachází v pokročilejší fázi implementace.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Sběr dat probíhal formou polo strukturovaných rozhovorů s klíčovými aktéry, kterých se transformace pobytové služby dotýkala nejvíce (uživatelé služby), následně pak s jejich rodinnými příslušníky, opatrovníky a klíčovými pracovníky. Jistým druhem omezení byla skutečnost, že tazatelka nechávala respondenty vzpomínat na stav služby před transformací. Z výpovědí je zřejmé, že respondenti nepopisují stejný časový úsek a mnohdy se ve svých výpovědích rozcházejí. I tak však výpovědi zachycují kvalitativní posun, ke kterému díky transformaci došlo, a to jak v životě uživatelů služeb, tak v životech jedinců, kterým na kvalitě života uživatelů záleželo nejvíce. Rozhovory byly zaznamenávány, přepsány a následně kódovány. V popisu metodologie diplomantka uvádí, že k vedení rozhovorů získala od opatrovníků informovaný souhlas. Lépe mohly být zpracovány demografické indikátory jednotlivých respondentů. Indikátory obsažené v diplomové práci mají jen minimální výpovědní hodnotu. O nasycení vzorku diplomantka rozhodla relativně brzy, v některých případech po vedení poloviny z původně plánovaných rozhovorů. Na její obhajobu je však potřeba říci, že v zařízení vykonávala manažerskou praxi, a že i díky této skutečnosti dokázala posoudit, zda je potřeba ve vedení rozhovorů i nadále pokračovat.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V rozhovorech měli dotazovaní problém především s popisem minulosti. Nejvýhodnější pozici v tomto případě měly uživatelky služby, které vzpomínaly na život na zámku. Pro všechny další skupiny respondentů již toto rozpomínání nebylo tak jednoznačně odlišitelné. Z tohoto důvodu je nutné brát výpovědi s mírnou rezervou. Lidská paměť, jak víme, je selektivní a dokáže, s odstupem času, velmi významně redukovat emoční zátěž spojenou s negativním druhem zážitku. S popisem aktuálního stavu respondenti problém neměli.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cíl práce se diplomantce podařilo naplnit. Diplomová práce obsahuje popis průběhu transformace vybraného zařízení i popis jeho aktuálního stavu. Zdrojem dat jsou výpovědi od různých skupin respondentů, z nichž všichni měli možnost během rozhovorů popsat původní stav poskytování pobytové sociální služby a tento pak porovnat se stavem aktuálním. Diplomantka je při prezentaci závěrů dostatečně kritická. Odhaluje jak dosažené úspěchy, tak místa pochybení, nebo nedotažení původních záměrů. Připouští dokonce i možnost, že by, za určitých okolností, mohlo dojít k návratu do původního stavu, tedy k jakési reinstitucionalizaci.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce splňuje formální náležitosti na ní kladené.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomovou práci považují za přínosnou a to i přesto, že k popisu dopadů transformace pobytové služby se již dříve věnovali i jiní autoři. Práce opakovaně připomíná význam lídra, který odmítá přijmout za přijatelný stav, který všichni ostatní tolerují. Stejně tak zdůrazňuje význam externí kontroly. Práce dokládá, že pobytovou službu je možné transformovat, a že se jedná o říditelný a uřiditelný proces. Dokládá, jaký dopad může deinstitucionalizace mít na život konkrétního uživatele služby, jeho rodinu a okolí. Zároveň politikům na všech úrovních připomíná odpovědnost, kterou mají, vůči lidem s různým druhem postižení. Práce dokládá, že i tito lidé se poměrně snadno mohou stát součástí každodenního života obce, a že život obce mohou obohatit.				
10. Otázky k obhajobě	Jak se má naše společnost postavit k zařízením, která svou dispozicí neumožňují poskytování žádného druhu pobytových sociálních služeb a to i přes to, že v kulisách těchto zařízení k poskytování těchto služeb již mnoho let dochází?				
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně				

	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantce se podařilo naplnit svůj původní záměr, když popsala jak průběh, tak dopady transformace jednoho konkrétního zařízení a to hned z pohledu několika aktérů. V praktické části mohla být pečlivější, především při popisu jednotlivých respondentů a k popisu minulého stavu se mohla pokusit pracovat i s doplňující zdroji informací, především pak s texty vzniklými v popisovaném období – dopisy, zprávy, novinové články apod.

.....
podpis autora posouzení

Dne 5. července 2019