

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Michaela Orlíková
Název práce	Transformace sociálních služeb a vnímání dopadů transformace z pohledu klienta, pracovníků a opatrovníků
Autor posudku- jméno	Mgr. Jiří Krejčí
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2019
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce se věnuje transformaci sociálních služeb. Autorka se v rámci diplomové práce podívala na tento proces z pohledu klientů, pracovníků a opatrovníků s odstupem pěti let. Téma je vzhledem k probíhajícím projektům deinstitucionalizace relevantní a aktuální.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka si položila za cíl zjistit benefienci transformace pro klienty, dopad na kvalitu jejich života, zjišťovala, jak se změnil postoj zaměstnanců, klientů a opatrovníků před a po transformaci a na co je třeba se při řízení takové změny zaměřit. Cíle byly definovány adekvátně, pouze identifikace rozdílů aktérů ve vnímání před a po transformaci nestojí metodologicky na pevných nohách, nicméně i tuto výzkumnou otázku považuji za relevantní a přínosnou.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Čtivé, autorka ukazuje erudici a vysokou míru poznání tématu.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Odkazy na zdroje jsou spíše sporadické. Autorka při psaní textu pravděpodobně vycházela ze své zkušenosti, při psaní akademického textu ovšem je potřebné nepodlehout tomuto nutkání a informace je třeba ověřovat a zdroje uvádět. Text místy připomíná beletrii absencí citací, ale vysokou čtivostí. Pojmy v práci jsou jasně definovány, vysvětleny, teoretická část je logicky strukturovaná, napsaná srozumitelně. Teoretické část je velmi dobrým vodítkem pro ty, kteří se na transformaci chystají (včetně popsání možností financování, dobré praxe a právního rámce apod.).				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Dle autorky byl využit kvalitativní výzkum, rozhovory byly vedeny se 4 klienty, 4 opatrovníky a 6 zaměstnanci organizace.				

	Není zřetelně popsán způsob zpracování dat, zmíněno, že se jedná o kvalitativní výzkum a rozhovory byly <i>nahrány, přepsány a kódovány</i> .				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka nechává za sebe mluvit citace klientů (ať už přímé nebo nepřímé), jejich příběhy jsou sice velmi silné a ukazují výhody transformace sociálních služeb, text ovšem postrádá analýzu dat.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Ve výpovědích zúčastněných osob byly slyšet odpovědi na výzkumné otázky, autorka postavila jejich odpovědi za sebou přesvědčivě a napsala silný příběh. Strukturovaná analýza těchto výpovědí by posunula práci na vyšší úroveň.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je zajímavou exkurzí do transformace s velmi dobře zpracovanou teoretickou částí, která může pomoci dalším odborníkům stojícím před podobným problémem. Praktická část obsahuje silné příběhy a výpovědi osob, které se přímo procesu zúčastnili. Rozhovory působí jako syrové výpovědi z dob minulých a ukazují velký přínos přechodu z institucionální péče do komunitní. Diplomová práce bohužel neobsahuje analýzu získaných dat, potřebnou syntézu.				
10. Otázky k obhajobě	Jaký způsobem autorka zpracovávala data? Jak by popsala kostru příběhu?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení velmi dobře.				

.....
podpis autorka posouzení

Dne 9.9.2019