

## Posudek bakalářské práce

**David Mentlík**

# Manipulace ve volební kampani do Evropského parlamentu

Fakulta humanitních studií University Karlovy  
bakalářské studium humanitní vzdělanosti, 2019

### Úvod

Uchazeč **David Mentlík** byl po většinu doby svého bakalářského studia věrným posluchačem bakalářských kursů, jež se věnovaly proměnám a krizím současného světa z různých úhlů a profesních pohledů, ale vždy s důrazem na politický rozměr (Budoucnost demokracie, Krize jako příležitost). Vždy byl velmi aktivní v debatách a vykazoval vysoce nadprůměrný zájem o aktuální politické dění. Proto nebylo překvapením, že pro svou bakalářskou práci zvolil aktuální politické téma, jež úžeji vykryštovalo v debatách na seminářích a později se mnou jako s vedoucím. Již na tomto místě je dobré poznamenat, že David byl v diskusích nejen vnímavým posluchačem, ale i zajímavým poučeným partnerem.

### **1. Obsahová stránka**

Pečlivá příprava a zpracování projektu práce přinesly podrobný, dobře věcně strukturovaný obsah (až na číslování, viz dále) i stručný návodný úvod.

V teoretické části Mentlík velmi instruktivně a metodologicky náležitě zavede všechny podstatné pojmy, přičemž zdůrazňuje aspekty podstatné pro téma své práce, ale jeho výklad přes stručnost zůstává věcně správný, i když by místy mohl být úplnější. Tak např. dobře představuje základní typy politických stran, přičemž neopomíná rozlišit změny v členské základně a cílových voličských skupinách i způsob organizace. Správně, tedy nehanlivě („neideologicky“) chápe pojem ideologie, chybí snad jen výslovné upozornění, že její nositelé nemusí vždy explicitně usilovat o moc nebo dokonce o změnu zřízení (Seliger). Pěkně využívá teorii konfliktních linií, snad by bylo dobré jen zdůraznit, že růst životní úrovně rozšiřuje prostor i dalším kritériím vedle socioekonomického a opět otevírá prostor k manipulaci; u voleb je vedle principu reprezentace důležitý i princip legitimacy, volby jsou také v demokratické společnosti základním prostředkem nenásilné střidy moci (str. 16) a podobně.

Velmi instruktivní a přehledná je kapitola věnovaná typologii volebních kampaní, kampaním jako takovým a prostředkům propagace a marketingu; aktuální v českých podmínkách je pasáž o negativní reklamě a jejích ne/výhodách.

U pojmu diskursu (nikoli „diskurzu“, ač to pravidla již připouštějí...) trochu postrádám protiklad foucaultovskému (Sedlákové) pojetí založenému na neoddělitelnosti vědění a moci, v němž je diskurs prostředkem *ovládání*, protiklad, reprezentovaný např. Habermasem, který naopak pokládá celospolečenský diskurs ve veřejném prostoru za náležitě rovnostářský *prostředek (rámeček) demokracie*.

Mentlík se na svém postupu od obecnějších ke konkrétním (pro téma práce) pojmům pěkně propracuje k pojmu manipulace, kde s produktivním vytěžením van Dijka varuje před

tenkou hranicí mezi manipulací a persuazí a dokáže obě rozlišit na základě (explicitně požadovaného) uvědomění typu „informovaný souhlas“.

Správně a „přirozeně“ volí metodu obsahové analýzy dobře pochopenou z děl relevantních autorů (Bernard Berelson, Helmut Scherer) a logicky zdůvodňuje výběr vzorku, tedy dvou dvojic politických stran z 39 českých politických subjektů v evropských volbách, jež analyzuje (str. 34) i médií, jež si pro analýzu vybral.

Po (relativně) rozsáhlé teoretické části je analytická část poměrně stručná; čtenář by možná očekával podrobnější (sémantické) rozborů jednotlivých manipulativních prvků. Při druhém čtení jsem si uvědomil, že důležité bylo i samo vyhledání manipulativních prostředků, jejich výstižná charakteristika, vyvracení nepravd a kontexty. Když jsem se pokusil podívat se na text očima občana jiného státu, který českou politickou scénu nesleduje pravidelně a podrobně, uvědomil jsem si, že text má vysokou informační hodnotu a i ve věci hodnocení ne/manipulace je velmi průkazný.

Stručný závěr prostě uvádí výsledek analytické práce ve formě odpovědi na hypotézu. Autor nepodlehne pokušení a ve střízlivé shodě s daty konstatuje, že se hypotéza odvozená z výzkumné otázky potvrdila jen částečně.

## **2. Práce s literaturou**

Práce s literaturou je v souladu s již řečeným korektní. Autor snad bez výjimek přesně parafrázuje, interpretuje i cituje.

Cizojazyčná literatura je zastoupena jediným zdrojem, což je škoda – možná jich autor v průběhu teoretické přípravy přečetl víc. Náležitě je rozdělení na odborné zdroje a analyzované texty, trochu matoucí je zařazení jediného titulu zmíněného v metodologické části do zvláštního oddílu, když mezi teoretickými zdroji jsou další relevantní texty, jež by bylo možné označit za metodologické.

## **3. Formální stránka**

Rozsah 40 standardních stránek vlastního textu (nikoli normostran) je pro bakalářskou práci zcela přiměřený. Povinné náležitosti (prohlášení, zdroje) jsou dodrženy, poněkud postrádám abstrakty, klíčová slova; naopak nechybí seznam zkratk a ilustrativní přílohy.

Jazyková úroveň práce je spíše mírně nadprůměrná, což je spíše než pochvalou posuzovaného textu hanou běžné úrovně textů. Gramatické a pravopisné výpadky nebo překlepy nejsou zcela řídké a opakují se (čárka za vloženou vedlejší větou). Příklady:

obsah: poněkud nelogické číslování: po bodu 2. následuje bod 4., mezi nimi jen podbody 3.1. a 3.2.

překlepy: „Make America Great Again,“ (str. 37); „Ve skutečnosti volby nemají jedinou funkci nemají.“ (str. 16)

interpunkce: rok, co rok stoupá, (str. 5), „Jedním z problémů, se kterými se strany potýkají je...“ (str. 14); „některé z nich mohou být účinnější, než jiné...“ (str. 32); „Použité pozadí, které vypadá jako oprýskaná zeď dokresluje...“ (str. 36); velké písmeno za dvojtečkou

styl: „Politické strany nejsou pouhými subjekty soupeřícími o politickou moc, nicméně jejich vliv na politický systém je však podstatně širší a mnohostrannější.“ (str. 7) – nešikovná konstrukce odporovacího poměru; „vládní moci“ – i parlamentní (str. 7; asi opravdu stylistický, nikoli věcný výpadek); „Titulek, psaný velkými, nepřehlédnutelnými kapitálkami a hlásá, že...“ (str. 39); zřejmě nedokončená věta s chybnou interpunkcí „Heslo, které si strana do voleb zvolila znělo, „Jsme srdcem Evropy. Chceme být slyšet,“ společně s neoficiálním

logem kampaně: bleděmodrým srdcem s nápisem...“ (str. 41), opakovaná o dvě stránky dále v úplnosti; „V této práci jsme se zabývali manipulací v negativním slova smyslu, tedy takové...“ místo „takovou“ (str. 45).

Svým textovým tokem i slohem práce pěkně sleduje vymezenou logickou linii a míří k zodpovězení výzkumného problému. Jazyk je nesložitý, ale kultivovaný, text se dobře čte.

Rovněž typografické zpracování je střízlivé a funkční (výjimka: rozdílný font textu a poznámek pod čarou), poznámkový a citační aparát je zpracován a užíván náležitě.

#### **4. Celkové hodnocení**

David Mentlík zvolil jednoduché a dobře zpracovatelné téma. Využil svého trvalého zájmu o politiku a své erudice, již účelně doplnil teoretickými zdroji. Dokázal si položit zajímavou výzkumnou otázku a vyvodit z ní následně hypotézu současně „z názoru“ (běžné občanské empirie) i z politologické teorie, jejímž jediným (ale reflektovaným a vědomým) úskalím je neostrá hranice mezi manipulací a persuazí. Postupoval metodologicky správně, prokázal schopnost vlastní logické úvahy a řadu postřehů (příklad za všechny: „Vzhledem ke své délce musí být spoty co nejvíce zjednodušené, což skýtá i místo pro manipulativní rétoriku.“ [str. 5]). Práce jako celek nepochybně splňuje nároky kladené na titul bakaláře.

##### Otázka pro obhajobu

Spíše otázka k volné minidiskusi: zamýšlel se autor při práci s politickým materiálem pouze nad ním, nebo i nad tím, proč a za jakých podmínek jsou v dané situaci prostředky manipulace účinné? Jinými slovy: přemýšlel i nad zpětnovazebním vztahem manipulant –manipulovaný?

Konečná klasifikace může samozřejmě záviset i na odpovědi, ale jako vstupní návrh pro komisi doporučuji s potěšením hodnocení „**výborně**“.

Praha 10. září 2019

PhDr. Ivan Rynda