

Posudek bakalářské práce na FHS UK

Vedoucí práce: : doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.

Název práce: Čas, gender a vyjednávání: Souvislost časové dotace, genderu a vyjednávacího procesu v týmech.

Autorka: Anna Zubková

Rok: Praha 2019

Autorka se v práci zabývá hodnotou časové dotace s ohledem na spokojenost s vyjednáváním. Konkrétně si autorka klade otázku, zda časový limit na nějakou vyjednávací činnost souvisí se spokojeností s konečným výsledkem vyjednávání. Jednoduše řečeno autorku zajímalo, zda čas hraje roli ve spokojenosti s výsledkem vyjednávání a zda „byli jsme pod časovým tlakem“. „museli jsme se rychle rozhodnout“ a „neměli jsme dost času na to to vyjednat“ jsou relevantními tvrzeními v souvislosti s výsledkem jednání a spokojeností s dojednaným obecně.

Teoretická část práce vymezuje pojem vyjednávání a tým, týmové vyjednávání a procesy, které souvisejí s dynamikou ve skupině a faktory, které teoreticky souvisejí s vyjednáváním (čas a gender). Místy je pro čtenáře obtížnější sledovat, které sociální procesy autorka volí a proč v souvislosti s vyjednáváním – konkrétně proč sociální facilitaci a zahálku, proč jsou zmíněny, když se s nimi dále v práci autorka nezabývá? Proč nezmiňuje např. skupinovou polarizaci, soumysl, kohezi, inhibici, risky–shift fenomén? Nesrozumitelnost výběru teorií a konceptů, které mohou mít na vyjednávání ve skupině vliv, lze připsat autorčinu častému čerpání ze sekundárních zdrojů a jejich interpretací (např. Forsytha), ačkoliv primární zdroje jsou dobře dostupné a autorka na nich mohla, resp. měla samostatně stavět. Technická práce s odkazy je místy zmatečná a není srozumitelná, na kterou studii autorka odkazuje (např. str. 15 „*Také studie Kellyho a kolegů ukázala, že vyšší časový nátlak vede ke snížení výměny informací a následně ke snížení výkonnosti (Kelly a Karau, 1999; Kelly a Loving, 2003; Bowman a Wittenbaum, 2004)*). Na druhou stranu vítám teoretické souhrny, které jsou pěkně, svižně a inspirativně napsány a je zábavné je číst.

Empirická část práce je založená na experimentální hře Krokodýlí řeka a vyjednávání ohledně hodnot, viny a morálky. Autorku zajímalo, zda existuje souvislost mezi časovou dotací a hodnocením v otázce schopnosti vyjednat a subjektivním pocitem spokojenosti se společnou dohodou. K zjištění a odpovědi na 5 hypotéz autorka využila sebezpozovací dotazníky sestavené na základě sociomapovacích dotazníků. Metodologie je dobře a transparentně popsána, operacionalizace je podle mého názoru méně srozumitelná, což je dáno jemnými rozdíly proměnných (hodně se pletou vyjednávací aktivita, investice, schopnost a spokojenost vyjednat, subjektivní a subjektivní týmová apod.). Velmi kladně hodnotím vysokou účast na experimentu a relativně velký vzorek probandů (N=199). Výsledky jsou interpretačně přílehavé a přehledné, jen obvykle píšeme výslednici signifikance na hladině významnosti nebo NS a nikoliv podpořeno☺.

Diskuse je pěkná, čtivá, navazuje a konfrontuje studie uvedené v teorii (i když si myslím, že otázka 2. není úplně dobře argumentována a je i v diskusi zmatečná). Celkově je práce pěkná, technicky obvyklé úrovně, ale s mimořádným výzkumným vzorkem a úsilím. Velmi kladně hodnotím uspořádání experimentální hry, které se po skupinách zúčastnilo více než 200 osob a domnívám se, že autorka bude moci v budoucnu svá data ještě dobře vytěžit. Z tohoto důvodu hodnotím práci, i přes její spíše menší nedostatky, jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě před komisí.

V Praze, 2.9.2019

Iva Poláčková Šolcová