

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Ježek
Téma práce:	Právní úprava trestného činu výtržnictví
Rozsah práce	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 6. 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil aktuální individuální téma. Jedná se o citlivé téma z hlediska trestní politiky, neboť jde o trestný čin, jehož závažnost je nižší ve srovnání s jinými trestnými činy. Diplomant správně v úvodu podotýká, že právní úprava může být otázkou trestní politiky a zároveň je potenciálně politicky zneužitelná. Na přečinu výtržnictví je zajímavé, že může být představován nejen jednáním, které je z hlediska trestněprávního méně závažné (je těsně nad samotnou spodní hranicí trestnosti), ale naopak může být „součástí“ jednání velmi společensky škodlivého, jež se navíc odehrává na veřejnosti (situace jednočinného nestejnoroitého souběhu trestných činů).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva hmotného. Vzhledem k tomu, že skutková podstata trestného činu výtržnictví patří z podstaty věci k těm obecnějším, bylo nutné co nejpestřejší využití všech výkladových metod zákonného textu a dále zevrubná znalost konkrétních případů řešených před českými soudy. Diplomant si již při zadání diplomové práce velmi vhodně zvolil problematiku výtržnického jednání na fotbalových stadionech, kterou rozebírá v samostatné kapitole, čímž si pomohl přiblížit obecnou problematiku výtržnictví a konkretizovat ji na typických příkladech. Diplomant prokázal výbornou znalost praxe orgánů činných v trestním řízení a podle mého názoru

také schopnost adekvátního výkladu poměrně neurčité skutkové podstaty trestného činu, což byl také jeden z jeho cílů. Kromě právního výkladu vychází i ze shromážděných statistických dat, které se týkají trestného činu výtržnictví a jeho četnosti ve fotbalovém prostředí.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomant předložil práci, která má výbornou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou řazeny postupně, postupuje v zásadě od obecného ke konkrétnímu, přičemž užívá kromě popisné metody i metodu analýzy, syntézy a dedukce. Z hlediska formálně-systematického nemám žádnou závažnější výhradu. S použitými prameny pracuje diplomant řádně, poznámkový aparát má úhledný, dodržuje základní zásady práce s prameny (např. jednotnost citací). Diplomant prokázal velmi dobrou schopnost formulovat své názory a závěry k jednotlivým právní problémům, text je prost neobratných jazykových vyjádření a je vidět, že prošel pečlivou jazykovou korekturou. Text diplomové práce je velmi čtivý.

### **4. Vyjádření k práci**

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni. Pochvalu zaslouží množství zpracovaných pramenů (zejména judikatury Nejvyššího soudu), schopnost právní analýzy propojené se zajímavým a čtivým textem. Právní výklad je v celé diplomové práci velmi konzistentní, jen výjimečně jsou zde obsaženy drobné nesrovnalosti (například: Ačkoliv autor hovoří o tom, že vymezení trestného činu podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku je formální, vyděluje na str. 3 znak protiprávnosti z formálních znaků trestného činu). Autor se pokusil i o určitý komparativní přístup, když popisuje a srovnává právní úpravy na Slovensku a v Německu. Zvláště bych vyzdvihl velmi zajímavé a trefné úvahy diplomanta, které se týkají fenoménu výtržnictví ve fotbalovém prostředí – například schizofrenní postoj odpovědných osob (funkcionářů klubů i samotných hráčů) k chování tzv. *ultras*, opatření směřující k potlačení konzumace alkoholu na stadionech nebo problematika spolupráce policie a soukromých pořádkových služeb během utkání. Diplomová práce je tak pozoruhodná nejen z hlediska čistě právního, ale je prací, která má širší společenský dosah zasluhující pochvalu právě proto, že představuje jednotlivé právní problémy v souvislostech.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vynikající práce s poměrně velkým množstvím pramenů, zejména judikatury, a dále odpovídajícího množství literatury, včetně literatury zahraniční. Při zpracování byly použity statistická data.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na výborné úrovni. Autor rozebírá většinu důležitých souvislostí dané problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se při obhajobě mohl vyjádřit k § 117 písm. b) trestního zákoníku *de lege ferenda*.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1

V Praze dne 29. srpna 2019

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

vedoucí práce