

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Eva Šindelářová

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zemanová

Název práce: Faktory ovlivňující nutriční stav onkologických pacientů

Autor posudku:
(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Prof. MUDr. Michal Anděl, CSc., FCMA
3. lékařská fakulta UK
michal.andel@lf3.cuni.cz

oponent

	Bod y
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	<input type="text" value="1"/>
<p>Téma je vysoce aktuální, práce není originální, je povrchní a potvrzuje dávno známé skutečnosti. Bohužel již při zadání měly být připraveny mnohem podrobnější otázky a kritéria, například typ nádorového onemocnění, typ chemoterapie či biologické terapie, radioterapie, jejich kombinace. Díky tomu se nemohou výsledky významněji uplatnit</p>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	<input type="text" value="3"/>
<p>Mám za to, že autorka provedla práci samostatně a že dané téma podrobně prostudovala a má základní přehled o problematice. Přesto, i v české literatuře je na dané téma mnohem více zdrojů.</p>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	<input type="text" value="0"/>
<p>Výzkumné otázky nejsou formulovány, nebo jsou banální. Hypotézy jsou triviální, pokud pomineme to, že autorka hledá komplikace onkologické terapie. Na druhé straně je patrná píle, se kterou autorka pracovala. Práce ale nebude mít praktický, natož pak teoretický přínos. V tom je ale autorka trochu nevině, protože koncept měl být od počátku podrobněji konzultován.</p>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	<input type="text" value="2"/>

Formální provedení práce svědčí o péči autorky. Při hodnocení však chybí jakýkoliv relevantní analytický přístup, počínaje již statistikou. Úroveň jazyková je celkem přijatelná, až na používání některých pojmů z oblasti profesního slangu. (kupříkladu "ujíst")
Autorka svůj přístup označuje jako výzkum. Domnívám se, že jde především o šetření

Body
celkem

6

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Škoda, při větší pozornosti ze strany fakulty by mohla práce být mnohem lepší

**Otázky k
obhajobě:**

Liší se chorobné příznaky u pacientů s nádory ORL oblasti a GIT od pacientů s nádory plic, prsu či ledvin?

Hodnocení celkem: doporučuji – nedoporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum:

20. 9. 2019

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>