

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Karel Markovský
Téma práce: Rozsudek pro uznání
Téma práce anglicky: Judgment by acknowledgement
Rozsah práce: 45 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 11. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Rozsudek pro uznání je zvláštním druhem rozsudku, typickým institutem civilního sporného řízení. Nejde o téma nové, ale spíše diskuzní, se kterým se pojí praktické problémy. Volbu tématu tak lze v tomto ohledu aprobovat. Zejména s ohledem na platnou právní úpravu, vývoj soudní judikatury a věcný záměr civilního řádu soudního může analýza problematiky přispět k řešení nových či staronových otázek (např. v souvislosti s fikcí uznání, povahy této fikce, výkladu podmínek pro vydání kvalifikované výzvy a následného vydání rozsudku pro uznání ze strany soudu atd.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Náročnost tématu se odvíjí od dostupných pramenů ke zpracovávané problematice. Těch je dostatek (od publikačních výstupů, přes ty časopisecké až k propracované judikatuře), proto se téma zařazuje spíše do kategorie méně náročných. To však nic nemění na skutečnosti, že by diplomant měl ulehčenou práci při psaní práce a rozboru jednotlivých dílčích otázek. Z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, jejich zpracování a použitých metod práce, se diplomant se zpracováním tématu vypořádal zdárně, když se rovněž zaměřil na srovnání se slovenskou úpravou (5. kap., str. 35 a násl.), včetně úvah de lege ferenda (6. kap., str. 40 a násl.). K posledně uvedenému je pak nutností mít již vlastní materii tématu dobře zvládnutou, aby bylo možné kvalifikovaně hledat směry možné změny úpravy (diplomant zde upozorňuje zejména na úskalí současné úpravy, přičemž upozorňuje na připravovanou rekodifikaci civilního řádu soudního a možnou inspiraci u rakouského a slovenského CSP).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem, je prosta gramatických chyb. Jazyková a grafická úroveň práce je na odpovídající úrovni. Citační norma byla dodržena, diplomant obratně pracoval rovněž s citačními zkratkami. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do šesti (6) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1–2), Závěr (str. 44–45), Seznam použitých zkratk (str. 46), Seznam použitých zdrojů (str. 46) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 50 a násl.). Diplomant si v úvodu práce stanovil pracovní hypotézu a cíl práce, podle nichž dále postupoval. Na historický exkurz (str. 3 a násl.) navázal nejprve fikcí uznání (v právní praxi častější důvod pro vydání rozsudku, str. 7 a násl.), aby následně stručněji rozebral dispozitivní úkon žalovaného v podobě uznání žalobou uplatněného nároku (str. 20 a násl.). Dále se zabýval vlastním rozsudkem a jeho

srovnáním s kontumačním rozsudkem (který by zřejmě lépe potřebám soudní praxe vyhovoval, str. 23 a násl.), dále komparací se slovenským CSP (str. 35 a násl.), a konečně úvahami de lege ferenda (str. 40 a násl.). Takto zvolená struktura je správná a obsahově vyvážená.

4. Vyjádření k práci:

Se zvoleným tématem se diplomant, v mezích rozsahu požadovaném pro tento druh prací, vypořádal dostatečným způsobem. Diplomant postupoval od obecného ke konkrétnímu, neopomněl současný stav právní úpravy, vývoj recentní judikatury, stejně jako úpravu zahraniční (srovnání se slovenským CSP). Je možné konstatovat, že předložená práce je dokladem toho, že diplomant zpracovávanému tématu porozuměl, a že je schopen vystihnout jeho podstatné rysy a rozebrat jejich podstatu. Úvahy de lege ferenda jsou ze strany diplomanta činěny, tyto lze hodnotit jednoznačně kladně. Závěry, které jsou v práci obsaženy nebo z ní alespoň vyplývají, jsou v zásadě správné. Výsledky obsažené v práci navazují na již dostupné prameny.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity (nepočítáme-li slovenskou literaturu), jednoznačně pozitivně lze hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou (viz jejich podrobný seznam na str. 47–49).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, práce je obohacena návrhy de lege ferenda (6. kap., str. 40 a násl.).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není doplněna o grafy, tabulky atp.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomat odpoví na otázku:

Jak kvalifikovaná výzva koncentruje řízení, tedy jak řízení uzavírá pro tvrzení skutečností a označení důkazů?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 27. 8. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce