

Posudek oponenta diplomové práce

Karla Markovského

na téma

Rozsudek pro uznání

Diplomant předložil práci v rozsahu 45 stran, vedle úvodu a závěru.

Práce byla odevzdána ve stavu ke dni 11. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Rozsudek pro uznání jako jeden ze zvláštních rozsudků představuje v civilním procesu klasické, byť do určité míry dílčí téma. Ohledně jeho teoretické podstaty platí spíše to druhé, avšak pro jeho praktický význam jde o zásadní téma. Jedná se totiž procesně efektivní metodu vyřízení civilních sporů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Dané téma je spíše středně náročné, a to jak po stránce teorie, neboť rozsudek pro uznání je spíše mikroinstitutem, jemuž se se teorie věnuje spíše okrajově, a koneckonců i ze strany praxe, neboť jde o právní úpravu bez větších změn. V tomto ohledu je ale možno hledat nové úhly pohledu a pokusit se při využití i zahraničního srovnání o komplexnější analýzu. Způsob zpracování práce uvedené obtížnosti odpovídá.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je vedle úvodu a závěru složena ze šesti dále podrobně členěných částí (kapitol). Autor se postupně věnuje základům institutu, historickému vývoji, variantám rozsudku pro uznání, vlastní právní úpravě v občanském soudním řádu, zařazuje vhodně i srovnání se slovenskou právní úpravou a zabývá se i úvahami de leg ferenda. Co by práci prospělo, je pohled na zahraniční úpravu klasických procesních úprav – rakouské, německé či francouzské. Z formálního a systematického hlediska práce plně vyhovuje.

4. Vyjádření k práci:

Téma práce je klasické, autor je ovšem spíše popisnějšího charakteru. I zvolené zahraniční srovnání mohlo posloužit ke konkrétnějšímu výstupu. Práce je na dané ploše ještě úspěšným vlastním zpracováním. Práce poskytuje přehled o vývoji judikatury a zachycuje i podstatné penzum literatury. Celkově jde ovšem o zpracování spíše formálnější.

5. Kritéria hodnocení práce:

Cíl práce, tedy analyzovat vývoj a současnu podobu rozsudku pro uznání, autor ještě naplnil.

Práce představuje samostatný tvůrčí počín autora, i dle výsledku analýzy textu dle programu Thesis autor splnil formální požadavky na originalitu díla.

Práce je systematicky členěna v souladu s tématem a zvoleným pohledem; autor mohl ovšem zpracovat vhodně určitou komparaci se zahraniční úpravou.

Práce netrpí věcnými nedostatky, je zpracována na úrovni. Je ale popisná více, než je obvyklé.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Sankční případ rozsudku pro uznání by autor nahradil jakou úpravou? Nabízí se určitá konkrétní zahraniční úprava jako zdroj inspirace?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje příslušné požadavky a je způsobilá k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

V Praze dne 8. září 2019

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.